

тенденция развития интегральной индивидуальности студентов в процессе обучения в вузе по отдельным мерилам такова: с возрастом у всех этнических групп увеличивается общее и уменьшается уникальное, причем общее растет быстрее (на 58,2%), а уникальное – медленнее (на 21,3%). Независимо от возраста межэтническая общность превалирует на низших уровнях интегральной индивидуальности, межэтническая уникальность – на высших уровнях интегральной индивидуальности. Изменения, происходящие в структурах интегральной индивидуальности этнофоров в образовательном пространстве, зависят в большей степени от личностных и социально-психологических факторов. Это подтверждается тем, что данные лонгитюда зафиксировали изменения в корреляционных связях на личностном и социально-психологическом уровнях интегральной индивидуальности студентов 1-5 курсов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Мельников, В.М. Введение в экспериментальную психологию личности / В.М. Мельников, Л.Т. Ямпольский. – М. : Просвещение, 1985. – 319 с.
2. Мерлин, В.С. Очерк интегрального исследования индивидуальности / В.С. Мерлин. – М. : Педагогика, 1986. – 256 с.
3. Павличенко, Ю.В. Возрастная структура интегральной индивидуальности у студентов различных этнических групп в межнациональном вузе : автореф. дис. ... канд. психол. наук / Ю.В. Павличенко – Ростов н/Д, 1995. – 20 с.
4. Рубинштейн, С.Л. Человек и мир / С.Л. Рубинштейн. – СПб. : Питер, 2012. – 224 с.
5. Шихирев, П.Н. Проблемы исследования межгрупповых отношений / П.Н. Шихирев // Психологический журнал. – 1992. – № 1. – С. 15-23.

REFERENCES

1. Melnikov, V.M. and Yampolsky, L.T. (1985), *Introduction in experimental psychology of the personality*, publishing house “Prosveschenie”, Moscow.
2. Merlin, V.S. (1986), *Essay integral research of individuality*, publishing house “Pedagogika”, Moscow.
3. Paulichenko J.V. (1995), *Age structure of integral individuality of students of different ethnic groups in international University*, dissertation, Rostov-on-Don.
4. Rubinstein, S.L. (2012), *Person and the world*, publishing house “Piter”, St. Petersburg.
5. Shihirev, P.N. (1992), “Problems of the study of intergroup relations”, *Psychological journal*, No. 1, pp. 15-23.

Контактная информация: faizura66@mail.ru

Статья поступила в редакцию 23.09.2013.

УДК 159.922

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ МОЛОДОГО СПЕЦИАЛИСТА КАК СУБЪЕКТА ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Антон Алексеевич Скитович, аспирант,

*Елена Германовна Суркова, кандидат психологических наук, доцент,
Московский гуманитарный университет (МосГУ)*

Аннотация

В статье представлены результаты исследования личностных особенностей молодых мужчин и женщин, активно занимающихся инновационным творчеством. Исследование проведено на выборке из 131 человека. Выявлено, что молодые инноваторы, в отличие от их ровесников, не за-

нимающихся такой деятельностью, в большей степени представляют себе жизнь как процесс творчества, отводя себе в этом процессе активную и ответственную роль. Они люди открыты новым впечатлениям и общению с новыми людьми, склонны к переживанию когнитивных эмоций, любознательны, артистичны и обладают более пластичным мышлением.

Ключевые слова: личностные особенности, инновационная деятельность, креативность, инноватор.

DOI: 10.5930/issn.1994-4683.2013.09.103.p150-158

PSYCHOLOGICAL PORTRAIT OF THE YOUNG PROFESSIONAL AS THE SUBJECT OF INNOVATIVE ACTIVITY

Anton Alekseevich Skitovich, the post-graduate student,

Elena Germanovna Surkova, the candidate of psychological sciences, senior lecturer, Moscow humanitarian University

Annotation

The results of the study of personality characteristics of young men and women who are actively engaged in innovative creativity have been presented in the article. The study has been conducted on the sample of 131 people. It has been revealed that the young innovators, as opposed to their peers who are not engaged in such activities, imagine life as a creative process to a greater degree, giving themselves an active and responsible role in this process. These people are open to the new impressions and meeting new people and tend to experience cognitive emotions; they are curious, artistic with more plastic thinking.

Keywords: personal characteristics, innovative activity, creativity, innovator.

ВВЕДЕНИЕ

В современных исследованиях по психологии и педагогике инноваторской личностью предлагается называть людей, не только обладающих профессионализмом и эрудицией, но, прежде всего, способностями к преобразованию своих возможностей в действительность, способных быть больше тех ролей и функций, в которых они заменяемы, быть субъектом инновационной деятельности.

Понятие новаторской личности возникло благодаря экономисту Э. Хагену, еще в середине двадцатого века предположившему, что главной движущей силой экономики является личность особого типа, которую он назвал в противовес традиционной для того времени, авторитарной – новаторской [3]. Он же предложил рассматривать как важнейшие характеристики инновационной личности следующие: отношение к действительности; понимание роли индивида в мире; стиль лидерства; степень склонности к созиданию и новациям [9].

Несмотря на то, что это соображение было впервые высказано почти полвека назад и в настоящее время ни у кого не вызывает сомнений то, что развитие не только экономики, но и в целом всего общества, зависит от наличия в нем инноваторов и условий для реализации ими своего потенциала, исследований по психологии инновационной деятельности не так много и они носят весьма противоречивый характер.

Дискуссионными остаются вопросы о том, что представляет собой инновационное поведение и инновационный потенциал, мало изучены условия, способствующие развитию и самореализации инноваторской личности. Одним из основных пунктов научного интереса являются характеристики субъекта инновационной деятельности, которые напрямую связаны с его способностью продуцировать, воспринимать, оценивать и осуществлять внедрение новых идей и технологий.

Известно, что успешность инновационных процессов в значительной степени детерминирована теми психологическими особенностями субъекта инновационной деятельности, которые связаны с его компетентностью во взаимодействии с новыми идеями и технологиями. Эта компетентность имеет две основные стороны. Одна из них связана со способностью продуцировать новые идеи (креативностью), а вторая – со способно-

стью их принимать, дорабатывать, распространять и внедрять (инновационностью) [10].

Креативность, прежде всего, связывают с генерированием новых, потенциально полезных идей, которые становятся инновациями только тогда, когда они уже применены на практике. Таким образом, инновация – это конечный результат творческой деятельности, получивший воплощение в виде новой или усовершенствованной продукции или технологии, практически применимой и способной удовлетворить определенные потребности. В научной психологической литературе широко представлены исследования креативности и творческого мышления, при этом исследований психологических закономерностей процессов рождения, функционирования, трансформации и внедрения новых идей и решений – инноваций, – значительно меньше [10].

Несомненно, что инновационное поведение не является адаптивным поведением, оно имеет внутри себя источник другой активности, нежели «напряженная потребность», его источником, словами В.Е. Ключко и Э.В. Галажинского, выступает, скорее, «напряженная возможность». По их же мнению, в феноменах инновационного поведения проявляет себя особая, только человеку присущая форма перехода возможности в действительность, заявляет о себе процесс саморазвития человека [3].

Существуют немногочисленные исследования, авторы которых исследуют личностный ресурс, который при соответствующих условиях может проявить себя в качестве базального основания для инициации инновационного поведения – инновационном потенциале, который включает в себя:

1. Личностные качества, такие как толерантность к неопределенности, способность к оправданному риску, ответственность, потребность в самореализации, мотивация достижения, рефлексивность, креативность (качества интеллекта, интеллектуальная инициатива).

2. Компетенции, прежде всего, проектная компетенция, коммуникативная компетенция, информационная компетенция.

3. Витальность, включающая в себя особенности ценностно-смысловой сферы (жизнестойкость, суверенность, работоспособность, мобилизационный потенциал, способность к саморегуляции, ориентацию на определенное качество жизни).

ЦЕЛИ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Мотивационная готовность предполагает инициирование инновационной деятельности, когда в среде открываются соответствующие возможности. Однако исследований на эту тему мало и их результаты пока носят противоречивый характер [3].

В этой связи целью нашей работы было исследование личностных особенностей молодых специалистов, успешно реализующих свой личностный потенциал в инновационной деятельности.

Объектом исследования являются лица раннего зрелого возраста, активно занимающиеся инновационной деятельностью – молодые инноваторы.

Предмет исследования: особенности личности молодых инноваторов.

Выборкой послужили 53 молодых работника ОАО «РЖД» в возрасте от 20 до 30 лет, активно участвующих в инновационной деятельности, победителей конкурса молодых инновационных проектов Московской железной дороги «Золотой резерв». Данный проект нацелен на предоставление возможности молодым инноваторам железной дороги раскрыть свой интеллектуальный и творческий потенциал в «проектном менеджменте», добиться успеха в инновационной деятельности.

Группа молодых инноваторов была выделена из общего числа молодых работников Московской железной дороги (МЖД), составляющего порядка 17000 человек, в результате многоступенчатого отбора наиболее креативных, перспективных и целеустремленных сотрудников, осуществлявшегося через систему собеседований, тестирований и экспертных оценок. Финальная часть отбора, в которую попало только 190 человек,

представляла собой конкурс наиболее креативных, «смелых» и перспективных инновационных проектов, направленных на повышение эффективности деятельности МЖД и оценку умения участников работать в команде.

Группу контроля составили юноши и девушки, работники этой же организации, выразившие желание принять участие в конкурсе, но не прошедшие отбор и не попавшие в финал конкурса (85 человек). Общий объем выборки составил 131 человек (101 юноша и 30 девушек).

Для достижения поставленной цели нами проведено следующее психологическое исследование, которое включало в себя четыре группы методик:

1. В качестве методики, оценивающей типологические особенности молодых инноваторов, использовался тест Пятифакторный личностный опросник Р. МакКрае и П. Коста («Большая пятерка») в адаптации А.Б.Хромова [13].

2. Для исследования креативности и уровня самоактуализации личности использовались: тест Н.Ф. Вишняковой «Креативность» [7]; методика диагностики самоактуализации личности (САМОАЛ) А.В. Лазукина в адаптации Н.Ф. Калина [12].

3. Для оценки способов преодоления трудных жизненных ситуаций использовались: опросник Плутчика-Келлермана-Конте «Индекс жизненного стиля» в адаптации Л.И. Вассермана и Е.А. Трифионовой [1]; тест «Жизнестойкость» А.Д. Леонтьева [6]; копинг-тест Р. Лазаруса и С. Фолкмана в адаптации Т.Л. Крюковой, Е.В. Куфтяк, М.С. Замышляевой [5].

4. Для исследования особенностей самоотношения и отношения к окружающей действительности молодых инноваторов, включая оценку их представлений о жизненных перспективах, использовались: методика исследования самоотношения (МИС) С.Р. Панталева [8]; проективная методика «Метафорический автопортрет личности» [4]; методика «Психологический возраст личности» Е.И. Головахи и А.А. Кроника [2].

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Далее представлены результаты, позволяющие судить о личностных особенностях молодых специалистов железной дороги, достигающих высоких результатов в инновационной деятельности. Для краткости в таблицах отражены только те личностные особенности, по которым результаты сравниваемых групп достоверно различаются. Достоверность различий оценивалась с помощью критерия Манна-Уитни. Обработка данных осуществлялась с использованием программного пакета для статистического анализа STATISTICA 7.0.

Таблица 1

Особенности личности молодых инноваторов

| Показатель | Группа молодых инноваторов | | Контрольная группа | | p |
|---|----------------------------|-----|--------------------|-----|-------|
| | M | SD | M | SD | |
| Эмоциональность (тест «Креативность») | 6,8 | 1,5 | 6,0 | 1,6 | 0,010 |
| Экстраверсия – интроверсия | 60,6 | 6,1 | 53,1 | 4,1 | 0,001 |
| Привязанность – обособленность | 56,1 | 7,5 | 46,4 | 7,1 | 0,001 |
| Самоконтроль – импульсивность | 60,7 | 5,6 | 49,5 | 6,7 | 0,001 |
| Эмоциональная устойчивость – неустойчивость | 47,4 | 9,1 | 40,2 | 5,7 | 0,245 |
| Экспрессивность – практичность | 56,3 | 6,4 | 44,0 | 8,0 | 0,001 |

Примечания. M – среднее; SD – стандартное отклонение; p – двусторонний уровень значимости.

Исходя из данных, приведенных в табл. 1, можно сделать вывод об отсутствии между двумя группами респондентов ожидаемых достоверных различий по таким показателям как, например, уровень креативности, воображения, интуиции и т.д. Очевидно, что основные различия между работниками заключаются не в особенностях их познавательной сферы, уровне креативности или способности преодолевать жизненные трудно-

сти, а носят более общий характер.

Показательно более низкое значение механизма психологической защиты «подавление» у инноваторов. Данный факт указывает на склонность к более конструктивному решению проблемных задач респондентами этой группы. Кроме того, согласно данным, полученным нами и рядом других авторов, более низкие значения по данному показателю положительно коррелируют с креативностью и способностью к адекватной оценке собственных жизненных перспектив [11].

Более высокие показатели по фактору «эмоциональность» теста креативности являются вполне предсказуемыми, так как речь идет о большей склонности к когнитивным эмоциям, таким как интерес, любопытство и т.д.

Для того, чтобы уточнить личностные особенности молодых инноваторов, мы осуществили анализ результатов по субфакторам теста «Большой пятерки». В результате получили следующее:

По фактору «экстраверсия – интроверсия» существуют достоверные различия в результатах молодых инноваторов и группе контроля. Молодые инноваторы обнаружили более высокий уровень экстраверсии. При этом, если проанализировать данные результаты с учетом значения субфакторов, можно отметить, что значимые различия между испытуемыми двух групп обнаружены только по субфактору «поиск новых впечатлений – избегание новых впечатлений» ($p < 0,01$). По субфакторам «активность – пассивность», «доминирование – подчиненность», «общительность – замкнутость», «проявление – избегание чувства вины» различий не обнаружилось.

По фактору «привязанность – обособленность» также были выявлены различия между представителями двух групп, инноваторы обнаружили более высокий уровень привязанности, но при анализе субфакторов выявлено, что данные результаты сложились благодаря более высоким показателям по субфакторам: «сотрудничество» ($p < 0,05$), «понимание» ($p < 0,05$), «доверчивость» ($p < 0,01$). При этом по субфакторам: «теплота – равнодушие», «уважение других – самоуважение» достоверных различий не выявлено.

Интересные результаты получены и при детальном рассмотрении результатов по фактору «самоконтроль – импульсивность». При более высоком уровне самоконтроля у молодых инноваторов они не обнаружили более высоких показателей по таким его субфакторам как «аккуратность» и «самоконтроль поведения», при более высоком уровне настойчивости ($p < 0,01$), ответственности ($p < 0,01$) и предусмотрительности ($p < 0,05$).

По фактору «экспрессивность – практичность» наиболее высокие результаты выявлены у инноваторов, при этом анализ результатов по субфакторам позволяет связать это с большей любознательностью ($p < 0,01$), любопытством ($p < 0,05$), артистичностью ($p < 0,05$) и пластичностью мышления ($p < 0,05$) у молодых инноваторов по сравнению с представителями контрольной группы. По субфактору «сенситивность – нечувствительность» достоверных различий не выявлено.

Интересно, что при большей эмоциональности по тесту «Креативность», не выявлено различий между группами как по фактору «эмоциональная устойчивость – эмоциональная неустойчивость», так и по субфакторам.

Особенный интерес вызвали результаты исследования с помощью проективной методики «Метафорический автопортрет личности», процедура проведения которого состояла из последовательно задаваемых вопросов открытого типа: «Что для Вас мир?», «Что для Вас жизнь (в этом мире)?», «Кто есть Вы в этой жизни?». В результате анализа полученного материала косвенным образом исследовались особенности представлений личности о мире в целом, о себе и о собственном месте в окружающей действительности.

В ходе проведения анализа результатов по данной методике было выявлено, что существуют различия в представлениях о мире и о себе в этом мире у молодых работников, представляющих обе исследуемые группы. Стоит отметить, что специалисты, реализующие свой потенциал в работе и достигающие успеха в инновационной деятельности,

давали более оригинальные ответы на вопросы, легче включались в процедуру тестирования. Данный факт является показательным, так как работа с проективной методикой предполагает погружение испытуемого в ситуацию неопределенности, отсутствия четкой инструкции. С такой неопределенностью, как следует из нашего исследования, значительно легче справлялись испытуемые первой группы.

В целом восприятие себя в мире у респондентов, эффективно реализующих себя в инновационной деятельности, отличается большей активностью, субъектностью и разнообразием. Примерами ответов на третий вопрос в этой группе можно назвать следующие: «опора», «творец», «хозяин». Таких ответов было более 40% в группе. Во второй группе респондентов типичными ответами были: «частичка», «винтик», «часть», «червяк», либо ответы формального характера, ответов творческого и активного характера насчитывалось около 20%.

Исследуя представления о мире испытуемых первой и второй групп, можно констатировать, что испытуемые первой группы более позитивно оценивают мир, представляя жизнь как активное взаимодействие себя с окружающим миром, во второй группе больше банальных ответов, транслирующих представление о себе как об объекте, части целого («винтик», «часть»). Эти результаты представляют особый интерес в связи с тем, что по результатам, полученным по тесту Панталева, достоверных различий между группами не выявлено. Таким образом, речь идет не о количественно более высоком или низком уровне самоуважения, самоуправления и т.д. у молодых инноваторов по сравнению с группой контроля, а об их качественно ином, более творческом, субъектном представлении о себе и своем месте в жизни. Таким образом, молодой инноватор представляет собой личность, отличающуюся не повышенным уровнем способности к тому или иному виду деятельности, например, к творчеству или преодолению проблемных ситуаций и т.п., а находящуюся на уровне развития, на котором осуществляется переход от социально-психологически адаптированной личности к творчески самореализующейся.

Молодые инноваторы отличаются более реальным взглядом на жизнь, в меньшей степени зашумленным психологическими защитами, при этом они чаще представляют себе жизнь как процесс творчества, отводя себе в этом процессе активную и ответственную роль. Эти люди открыты новым впечатлениям и общению с новыми людьми, они склонны к переживанию когнитивных эмоций, таких как интерес и воодушевление, более любознательны, артистичны и обладают более пластичным мышлением. Молодые инноваторы склонны к сотрудничеству, обладают высоким уровнем настойчивости, ответственности и предусмотрительности. Резюмируя, можно сказать, что психологический портрет инноватора, это портрет зрелой, адаптивной личности, умеющей и желающей использовать собственные личностные ресурсы для творческой самореализации, выражающейся в участии в инновационной деятельности.

Предположив, что психологический портрет мужчин и женщин инноваторов может иметь различия, мы исследовали психологические особенности молодых инноваторов в зависимости от пола.

Таблица 2

Особенности личности молодых женщин инноваторов

| Показатель | Женщины-инноваторы | | Контрольная группа | | p |
|---|--------------------|-----|--------------------|-----|--------|
| | M | SD | M | SD | |
| Креативность (тест «Креативность») | 5,7 | 2,5 | 7,3 | 1,5 | -0,040 |
| Экстраверсия – интроверсия | 59,2 | 6,3 | 51,8 | 3,8 | 0,001 |
| Привязанность – обособленность | 59,4 | 7,5 | 45,3 | 5,1 | 0,000 |
| Самоконтроль – импульсивность | 61,3 | 6,4 | 47,0 | 6,0 | 0,000 |
| Эмоциональная устойчивость – неустойчивость | 50,3 | 8,2 | 41,8 | 5,3 | 0,171 |
| Экспрессивность – практичность | 58,4 | 6,6 | 45,3 | 8,2 | 0,000 |

Примечания. M – среднее; SD – стандартное отклонение; p – двусторонний уровень значимости.

Различия в личностных особенностях у молодых женщин-инноваторов, по сравнению с женщинами группы контроля (табл. 2) в основном, совпадают с различиями в особенностях личности у мужчин-инноваторов (табл. 3). Однако есть некоторые нюансы. В частности, молодые мужчины инноваторы обнаружили большую эмоциональность по сравнению с группой контроля, а молодые женщины инноваторы обнаружили, к нашему удивлению, меньшую креативность по сравнению с женщинами группы контроля. Таким образом, вновь подтверждается наше предположение, что успешность в инноваторской деятельности в большей степени связана с личностной зрелостью и стремлением к творческой самореализации, чем собственно с развитием тех или иных способностей, включая творческие.

Таблица 3

Особенности личности молодых мужчин инноваторов

| Показатель | Мужчины-инноваторы | | Контрольная группа | | p |
|---|--------------------|-----|--------------------|-----|-------|
| | М | SD | М | SD | |
| Эмоциональность | 6,7 | 1,4 | 5,8 | 1,5 | 0,010 |
| Экстраверсия – интроверсия | 61,3 | 6,0 | 53,4 | 4,2 | 0,000 |
| Привязанность – обособленность | 54,4 | 7,1 | 46,6 | 7,4 | 0,000 |
| Самоконтроль – импульсивность | 60,4 | 5,2 | 50,0 | 6,8 | 0,000 |
| Эмоциональная устойчивость – неустойчивость | 41,0 | 7,5 | 40,0 | 6,7 | 0,864 |
| Экспрессивность – практичность | 55,3 | 6,2 | 43,7 | 8,0 | 0,000 |

Примечания. М – среднее; SD – стандартное отклонение; p – двусторонний уровень значимости.

Как видно из таблицы, в которой представлены результаты исследования с помощью теста «Большая пятерка», мужчины инноваторы продемонстрировали более высокий уровень экстраверсии, привязанности, самоконтроля и экспрессивности. При анализе различий по субфакторам теста выявлено, что мужчины инноваторы отличаются большей склонностью к чувству вины ($p < 0,01$) и большей ориентированностью на сотрудничество ($p < 0,05$).

Женщины инноваторы также обнаружили более высокий уровень экстраверсии, привязанности, самоконтроля и экспрессивности, однако в отличие от мужчин. Это в большей степени можно связать с их более высоким уровнем общительности ($p < 0,05$), стремления к сотрудничеству ($p < 0,01$) и настойчивости, а также большей ответственности ($p < 0,05$), самоконтроля поведения ($p < 0,05$) и предусмотрительности ($p < 0,01$) по сравнению с представительницами группы контроля.

ВЫВОДЫ

Таким образом, в ходе проведенного нами исследования личностных особенностей молодых работников железной дороги, добившихся успеха в инновационной деятельности, мы получили результаты, на основании которых можем сформулировать следующие выводы:

1. Инновационная деятельность является способом творческой самореализации личности. Так, как эта деятельность не является поведением, направленным, главным образом, на удовлетворение витальных потребностей, и является, по сути, внешней стороной процесса саморазвития человека в конкретных жизненных обстоятельствах, лица, успешно занимающиеся такой деятельностью, отличаются более высоким уровнем личностной зрелости.

2. Не обнаружено достоверных различий в специфике поведения по преодолению жизненных трудностей, уровне жизнестойкости, самоактуализации, креативности, особенностях самоотношения и представлений о жизненных перспективах у молодых мужчин и женщин, успешно занимающихся инновационным творчеством по сравнению с их коллегами, не реализующими себя в таком виде деятельности.

3. Молодых инноваторов отличает более реалистичный взгляд на жизнь, при этом они в большей степени склонны представлять жизнь как процесс творчества, отводя себе в этом процессе активную и ответственную роль. Эти люди открыты новым впечатлениям, сотрудничеству с новыми людьми, склонны к переживанию когнитивных эмоций, любознательны, артистичны и обладают более пластичным мышлением, высоким уровнем настойчивости, ответственности и предусмотрительности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Вассерман, Л.И. Психологическая диагностика индекса жизненного стиля / Л.И. Вассерман, О.Ф. Ерышев, Е.Б. Клубова ; Психоневрол. ин-т им. В.М. Бехтерева. – СПб. : [б.и.], 2005. – 48 с.
2. Головаха, Е.И. Психологическое время личности / Е.И. Головаха, А.А. Кроник. – Киев : Наукова думка, 1984. – 206 с.
3. Клочко, В.Е. Инновационный потенциал личности: системно-антропологический контекст / В.Е. Клочко, Э.В. Галажинский // Вестник Томского государственного университета. – 2009. – № 325. – С. 146-151.
4. Колошина, Т.Ю. Арт-терапия кризисных состояний / Т.Ю. Колошина // Консультативная психология и психотерапия. – 2005. – № 4. – С. 154-169.
5. Крюкова, Т.Л. Опросник способов совладания (адаптация методики WCQ) / Т.Л. Крюкова, Е.В. Куфтяк // Журнал практического психолога. – 2007. – № 3. – С. 93-112.
6. Леонтьев, Д.А. Тест жизнестойкости / Д.А. Леонтьев, Е.И. Рассказова. – М. : Смысл, 2006. – 63 с.
7. Сборник психологических тестов. Ч. II : пособие / сост. Е. Е. Миронова ; Женский институт ЭНВИЛА. – Минск : [б.и.], 2006. – 146 с.
8. Пантилеев, С.Р. Методика исследования самоотношения / С.Р. Пантилеев. – М. : Смысл, 1993. – 32 с.
9. Понукалин, А.А. Социальная психология формирования инновационной личности / А.А. Понукалин // Юбилейный сборник Рос. психол. общества / под ред. Д.Б. Богоявленской, Ю.П. Зинченко. – М. : МАКС Пресс, 2011. – Т. 2. – С. 189-191.
10. Сербиновская, Н.В. Психология инновационной деятельности : курс лекций : учебное пособие для студентов / Н.В. Сербиновская. – Шахты : Изд-во Южно-Рос. гос. ун-та экон. и сервиса, 2012. – 88 с.
11. Суркова, Е.Г. Глубина внутриличностного конфликта и зрелость совладающего поведения личности / Е.Г. Суркова, Е.В. Гурова // Знание. Понимание. Умение. – 2012. – № 3. – С. 223-231.
12. Фетискин, Н.П. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп / Н.П. Фетискин, В.В. Козлов, Г.М. Мануйлов. – М. : Изд-во Института Психотерапии, 2002. – 490 с.
13. Хромов, А.Б. Пятифакторный опросник личности : учебно-методическое пособие / А.Б. Хромов ; Курганский гос. ун-т. – Курган : [б.и.], 2000. – 23 с.

REFERENCES

1. Wasserman, L.I., Eryshev, O.F. and Klubova, E.B. (2005), *Psychological diagnostics index lifestyle*, publishing house Bekhterev institute, St. Petersburg.
2. Golovakha, E.I. and Kronik, A.A. (1984), *Psychological time personality*, Naukova Dumka, Kiev, Ukraine.
3. Klochko, V.E. and Galazhinsky, E.V. (2009), “The innovative potential of the individual : a system-anthropological context”, *Bulletin of the Tomsk State University*, No. 325, pp. 146-151.
4. Koloshina, T. (2005), “Art therapy of crisis conditions”, *Counseling Psychology and*

Psychotherapy, No. 4, pp. 154-169.

5. Kryukov, T.L. and Kuftyak, E.V. (2007), “The survey of coping (adaptation techniques WCQ)”, *Journal of Practical Psychology*, No. 3, pp. 93-112.

6. Leontiev, D.A. and Rasskazova, E.I. (2006), *The test of viability*, The Meaning, Moscow.

7. Mironova, E.E. (2006), *The collection of psychological tests (part II)*, publishing house Women's Institute ENVILA, Minsk, Belarus.

8. Pantileev, S.R. (1993), *Technique to study the self*, The Meaning, Moscow.

9. Ponukalin, A.A. (2011), “Social psychology building an innovative personality”, *Anniversary Collection RPO / ed. D.B. Epiphany and J.P. Zinchenko*, MAKS Press, Vol. 2, pp.189-191, Moscow.

10. Serbinovsky, N.V. (2012), *Psychology of innovation, Lecture Course: Textbook for students*, publishing house YuRGUES, Schakhty.

11. Surkova, E.G. and Gurova E.V. (2012), “The depth of intrapersonal conflict and maturity of coping behavior of the individual”, *Knowledge. Understanding. Skill*, No. 3, pp. 223-231.

12. Fetiskin, N.P., Kozlov, V.V. and Manuilov, G.M. (2002), *Socio-psychological diagnosis of personality development and small groups*, Institute of Psychotherapy, Moscow.

13. Hromov, A.B. (2000), *The five-factor personality questionnaire: Training Manual*, Kurgan State University, Kurgan.

Контактная информация: skubuh@gmail.com

Статья поступила в редакцию 30.09.2013.

УДК 159.9.07

**ЭНЕРГОИНФОРМАЦИОННАЯ ПРИРОДА ОРГАНИЗМА, ПСИХИКИ И
СОЗНАНИЯ СПОРТСМЕНА КАК ВРОЖДЕННАЯ ОСНОВА ЕГО
ПСИХОФИЗИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ, ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С САМИМ СОБОЙ,
ДРУГИМИ ЛЮДЬМИ И ОКРУЖАЮЩИМ МИРОМ**

*Владимир Михайлович Снетков, кандидат психологических наук, доцент,
Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ)*

Аннотация

В статье идет речь о решении классической психофизической проблемы в сфере спортивной психологии, так как именно в спорте физическое тело человека становится инструментом достижения поставленных целей, что требует согласования психической и физической деятельности спортсмена. В статье приведены аргументы, и описаны основные категории, авторской концепции единства энергоинформационной природы организма человека: его психики, души и сознания с физическим миром, которая рассматривается в качестве возможной методологической основы развития внутренних ресурсов спортсмена как субъекта психофизической деятельности.

Ключевые слова: человек как индивид, субъект психофизической деятельности, жизнедеятельность организма, психика, сознание, душа.