

BIBLIOGRAPHY

1. Sozański, H. Podstawy teorii treningu sportowego. Biblioteka trenera / H. Sozański. – COS Warszawa, 1999. – 360 s.
2. Kofta, M. Kontrola psychologiczna nad otoczeniem. Ramy pojęciowe teorii. Psychologia wychowawcza / M. Kofta. – Warszawa : Wydawnictwo Naukowe PWN, 1977. – 351 s.
3. Łukaszewski, P. Osobisty wpływ na zdarzenie / P. Łukaszewski. – WSP Opole, 1980. – 124 s.
4. Naglak, Z. Trening sportowy. Teoria i praktyka / Z. Naglak. – PWN Warszawa, 1976. – 273 s.
5. Nawrat, R. Przekonanie o wpływie na zdarzenia i stan emocjonalny // Rozprawy Naukowe. – AWF Wrocław, 1985. – S. 86-97.
6. Tyler, L. Testy i pomiary w psychologii / L. Tyler. – PWN Warszawa, 1967. – 165 s.
7. Ważny, Z. Współczesny system szkolenia w sporcie wyczynowym / Z. Ważny. – SiT Warszawa, 1981. – 281 s.

**Contact information:** r.tataruch@po.opole.pl

УДК 373.1.02:372.8

**ФОРМАЛИЗОВАННЫЙ СПОСОБ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЗНАНИЙ**

*Марина Клайдовна Топунова, директор,  
Ольга Викторовна Уханова, учитель начальных классов,  
Ольга Викторовна Наумова, учитель начальных классов,  
Государственное образовательное учреждение «Гимназия № 631»,  
Санкт-Петербург*

**Аннотация**

Описана методика педагогического измерения грамотности школьников в области «Русский язык» с использованием кодификатора, составленного на основе учебно-тематического планирования конкретной образовательной программы с применением тестовых технологий и метрологии отрасли образования.

**Ключевые слова:** оценка качества знаний, эталонная мера грамотности, кодификатор понятий, тестовая матрица, коэффициент грамотности.

**FORMALIZED METHOD OF KNOWLEDGE-QUALITY ASSESSMENT**

*Marina Klaydovna Topunova, principal,  
Olga Viktorovna Ukhanova, primary school teacher,  
Olga Viktorovna Naumova, primary school teacher,  
“Gymnasium № 631” State Educational Institution, Saint-Petersburg*

**Annotation**

The article presents the method of pedagogical measurement of schoolchildren literacy in the subject “The Russian Language” which uses the State codifier based on educational-thematic planning produced for a certain educational curriculum and includes testing technologies and metrology in the sphere of secondary education.

**Keywords:** knowledge-quality assessment, literacy standard, concept codifier, literacy test matrix, literacy rate.

В Федеральной целевой программе развития образования на 2011-2015 годы [1] развитие системы оценки качества образования рассматривается как одна из основных задач образовательной политики. В настоящее время в России различными научными

коллективами, образовательными и иными учреждениями с участием профессионального педагогического сообщества предлагаются многочисленные пути и способы решения этой задачи. Поэтому, определение оптимального способа оценки достижения стандартов образования в начальной школе, с использованием стандартизированного инструментария, научно-обоснованных и инновационных методик представляется актуальным.

В гимназии № 631 Приморского района эта задача решается с использованием методологии предложенной Головным центром мониторинга и сертификации Отраслевой системы Национального научно-исследовательского университета информационных технологий механики и оптики, на основе частной методики – формализованного способа оценки качества знаний. Суть данного способа заключается в сравнении грамотности учащегося начальных классов в той или иной области знаний с эталонной мерой, определяемой метрологией отрасли образования.

Под эталонной мерой грамотности понимается федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС) в конкретной области знания, включающий в себя понятия и системы, подлежащие обязательному усвоению школьником на ступени начального общего образования [2].

Объектом исследования стала грамотность учеников начальных классов в области «Русский язык», сформированная по завершению его обучения на конец третьей четверти того или иного класса. В связи с тем, что частная методика измерения грамотности является универсальной, и, в зависимости от класса, отличается только наполнением, рассмотрим алгоритм ее применения на примере конца III четверти 2 класса гимназии в области «Русский язык»

Для определения семейства эталонов производится построение кодификатора понятий, представляющего собой таблицу, в которой согласно ФГОС определены понятия и их системы, подлежащие обязательному усвоению школьником на ступени начального общего образования в области «Русский язык». От того, насколько правильно составлен кодификатор, зависят содержание контрольно-измерительных материалов и погрешность измерений коэффициента грамотности учащихся в конкретной образовательной области.

Кодификатор содержит дидактические единицы знаний, проверяемые в каждом конкретном вопросе тестового задания (табл. 1).

Таблица 1

**Кодификатор для образовательной области «Русский язык» (III ч., 2 кл.)**

Системы понятий	Структурные элементы
Алфавит. Большая буква в словах	1) порядок букв русского алфавита; 2) умение записывать слова в алфавитном порядке; 3) большая буква в именах, фамилиях, отчествах; кличках животных; географических названиях; 4) написание слов типа «город Орел», «птица орел».
Буквосочетания жи-ши, ча-ща, чу-щу	1) орфограмма; 2) шипящие звуки; 3) написание букв и, у, а после шипящих.
Мягкий знак Твердый знак	1) способы обозначения мягкости согласных на письме; 2) написание буквосочетаний «чк», «чн», «нч», «нщ», «щн» без «ь»; 3) отличие «ь» для обозначения мягкости предыдущего согласного и разделительного «ь»; 4) написание слов с разделительным «ь»; 5) написание слов с разделительным «ь».
Безударные непроверяемые и проверяемые гласные в корнях слов	1) ударение в словах; 2) умение различать проверяемую и непроверяемую безударные гласные; 3) написание словарных слов с непроверяемой безударной гласной в корне; 4) написание слов с проверяемой безударной гласной в корне; 5) умение подбирать проверочные слова к словам с безударной гласной в корне.

С опорой на учебно-тематическое планирование образовательной программы по русскому языку было выделено 4 основных блока, по которым необходимо проконтролировать знания учащихся. После чего для каждого блока выделен ряд дидактических единиц, знание которых необходимо проверить в результате тестирования. Длина теста определяется числом понятий в кодификаторе. Число блоков определяется числом систем понятий в кодификаторе. Ученик в конце III четверти 2 класса должен воспроизводить заданные в кодификаторе предметно-специфические действия и оперировать системой выделенных понятий.

Первичный эталон понятий, построен в соответствии с составленным кодификатором (табл. 1). На основании первичного эталона формируем эталоны понятий меньшего класса точности, значения которых устанавливаются по первичному эталону (табл. 2).

Таблица 2

**Семейство эталонов понятий области «Русский язык»**

Эталон	Распределение понятий в системах (блоки)			
	1	2	3	4
Первичный	4	3	5	5
1-го класса точности	3	2	4	4
2-го класса точности	2	1	3	3
3-го класса точности	1	1	2	2
4-го класса точности	1	1	1	1

Используя полученное семейство эталонов, определим распределение значений коэффициента грамотности в области «Русский язык» по эталонам различного класса точности (табл. 3).

Таблица 3

**Эталонные распределения коэффициента грамотности в области «Русский язык»**

Эталон	Распределение понятий в системах (блоки)				Среднее значение
	1	2	3	4	
Первичный	1	1	1	1	1
1-го класса точности	0,75	0,66	0,80	0,80	0,75
2-го класса точности	0,50	0,33	0,60	0,60	0,50
3-го класса точности	0,25	0,33	0,40	0,40	0,34
4-го класса точности	0,25	0,33	0,20	0,20	0,24

На основании эталонных распределений коэффициента грамотности определим шкалы оценивания грамотности в области русского языка (табл. 4).

Таблица 4

**Оценочные нормы**

Ср. значение коэффициента грамотности	Оценочные интервалы	«100» балльная шкала	«5» балльная шкала
1	1÷0,75	100÷75	5
0,75			
0,50	0,74÷0,50	74÷50	4
0,34	0,49 ÷0,34	49÷34	3
0,24	0,33÷0	33÷0	2

Средство измерения это система, предназначенная для измерения, имеющая нормированные метрологические характеристики (число блоков, количество заданий, длина теста и т.д.), воспроизводящая или хранящая единицу педагогической величины, размер которой принимается неизменным (в пределах установленной погрешности) в течение известного интервала времени [2]. Средством измерения в нашем случае является тест, количественная модель которого составляется в соответствии с кодификатором, длина теста определяется общим числом понятий – 17, а, число блоков – числом систем поня-

тий в кодификаторе – 4. Тестовое задание предназначено для проверки соответствующего понятия кодификатора. В качестве примера приведем тестовое задание для первого блока кодификатора (рис. 2)

<b>Блок 1</b>	
1. Буква «м» стоит в алфавите между буквами...	
А) «к» и «н». Б) «л» и «н». В) «к» и «л».	
2. В алфавитном порядке слова расположены в строке...	
А) Медведь, малина, машина. Б) Машина, малина, медведь.	
В) Малина, машина, медведь.	
3. Все слова следует писать с большой буквы в строке...	
А) Н (н)ева, (Р)россия, (П) пушкин. Б) (Б)буренка, (Р)река, (Я)язык.	
В) С(с)анкт-П (п)етербург, (С)собака, М (м) ария.	
4. Выделенное слово следует писать с большой буквы в строке...	
А) Мягкий (П) пушок. Б) Котик (П) пушок.	

Рис. 2. Вариант тестового задания по русскому языку по программе «Школа 2100»

Тестирование проводится с использованием верифицируемых бланков, форма которых зависит от программы обработки. После обработки результатов измерения заполняется тестовая матрица (табл. 5).

Таблица 5

Образец фрагмента тестовой матрицы

	Алфавит. Большая буква в именах собственных.						
	1	2	3	4	5	6	7
Агулова Соня	1	1	1	1	1	1	1
Акопян Оля	1	1	0	1	1	1	1
Архипова Соня	1	1	1	1	1	1	1
Богатырев Никита	1	1	1	1	1	1	1
Гавриченко Илья	1	1	1	1	1	1	1
Герасимова Соня	1	1	1	1	0	1	1
Захаров Сергей	1	1	1	1	1	1	1
Зимнова Ева	1	1	1	1	1	1	1
Кириянов Андрей	1	1	1	1	1	1	1
Ларионова Ира	1	1	0	1	1	0	1
Левчук Таня	1	1	1	1	1	1	0
Медведева Маша	1	1	1	1	1	1	1
Миронова Лиза	1	1	1	1	1	1	1
Музыка Артем	1	1	1	1	1	1	1
Новосельцев Саша	1	1	1	1	1	1	1
Ножевина Лиза	1	1	1	1	1	1	0
Павлов Артем	1	1	0	1	1	1	1
Позняк Маша	1	1	1	1	1	1	1
Позняк Миша	1	1	1	1	1	1	1
Полева Наташа	1	1	1	1	1	1	1
Пономарев Даня	1	1	1	1	0	1	0
Смолякова Ксюша	1	1	1	1	1	0	0
Уханова Ксюша	1	1	0	1	1	1	1
Хачатурян Гоша	1	1	0	0	1	1	1
Черткова Юля	1	1	1	1	1	1	1
Эльшеевич Яша	1	1	1	1	1	1	1

Определяем коэффициент грамотности в области «Русский язык» по каждому ученику и сравниваем экспериментальное распределение понятий, усвоенных испытуе-

мым с эталонным распределением (табл. 6).

Таблица 6

**Пример сравнения для Пономарева Данила**

	Распределение систем понятий по блокам				Итого единиц
	1 блок	2 блок	3 блок	4 блок	
Эталонное распределение	4	3	5	5	17
Экспериментальное распределение	3	2	4	3	12
Экспериментальное распределения коэффициента грамотности					
	Распределение систем понятий по блокам				Ср. значение
	1 блок	2 блок	3 блок	4 блок	
Экспериментальное распределение	0,75	0,67	0,8	0,6	0,74

Оценка испытуемого: по 100 балльной шкале – 74 балла; по 5 балльной шкале – 4 балла. Сравнение полученного распределения коэффициента грамотности испытуемого с данными табл. 4 показывает, что его значение соответствует эталону 2-го класса точно. Понятия, не усвоенные испытуемым по тестовой матрице, приведены в табл. 7.

Таблица 7

**Перечень понятий, не усвоенных испытуемым**

№ бл.	Система понятий	Понятия
1	Алфавит. Большая буква в именах собственных.	Большая буква в именах, фамилиях, отчествах; кличках животных; географических названиях
2	Буквы «и», «у», «а» после шипящих.	Орфограмма
3	Мягкий знак. Твердый знак.	Способы обозначения мягкости согласных на письме
4	Проверяемые и непроверяемые безударные гласные в корне слова.	1. Написание словарных слов с непроверяемой безударной гласной в корне; 2. Умение подбирать проверочные слова к словам с безударной гласной в корне

Таким образом, формализованный способ оценки качества знаний дает нам стандартизированный инструментарий, позволяющий оценить одну из основных характеристик качества образования – соответствие содержания образования его целям и познавательным возможностям учащихся; создание дополнительных условий для расширения и углубления знаний учащихся в интересующих их образовательных областях и позволяет выйти на новые образовательные результаты.

**ЛИТЕРАТУРА**

1. Федеральная целевая программа развития образования на 2011-2015 годы : утв. постановлением Правительства РФ от 07 февраля 2011 г. № 61 // [www.consultant.ru/](http://www.consultant.ru/). – Дата обращения 30.06.2011.

2. Бояшова, С.А. Теоретические основы построения автоматизированной системы сертификации работников отрасли образования : автореф. дис. ... д-ра техн. наук / Бояшова С.А. – СПб., 2010. – 34 с.

**Контактная информация:** Nikolaev-SergeyV@yandex.ru

УДК 159.922.8:378.178

**ЛИЧНОСТНЫЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ РЕАКЦИИ НА СТРЕСС**

*Владимир Анатольевич Урываев, кандидат психологических наук, доцент, докторант, Алина Александровна Тарасова, аспирант, Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова (ЯрГУ им. П.Г. Демидова)*

**Аннотация**

Изложены результаты исследования субъективного благополучия в группе студентов-