

Контактная информация: matiz270@mail.ru

Статья поступила в редакцию 22.06.2020

УДК 796.011.2

РАССМОТРЕНИЕ ТЕЛЕСНОГО ВОСПИТАНИЯ В РАЗЛИЧНЫХ НАУЧНЫХ ПОДХОДАХ

Владимир Анатольевич Пегов, кандидат педагогических наук, доцент, Смоленская государственная академия физической культуры, спорта и туризма

Аннотация

В статье проведён критический анализ существующих научных подходов к вопросам телесного воспитания детей. Все подходы систематизированы в соответствии с четырьмя видами актуализации телесно-двигательного опыта человека: физически-материальный, живой, проодушевлённый, одухотворённый. Так медико-биологический подход рассматривает тело в его физических и жизненных проявлениях; биомеханический (кинезиологический) – в жизненных и душевных проявлениях; психологический – в собственно психических; культуролого-гуманистический – в социально-психологических и духовных аспектах; философско-антропологический – в целостном осуществлении. Несмотря на различия в анализируемых подходах на теоретическом уровне, в практических рекомендациях, как правило, обнаруживается нечто стереотипное, задаваемое некритическим использованием устоявшихся в научном обиходе понятий «физическая культура» и «физическое воспитание». Именно традиционное содержание представлений о данных явлениях приводит к нивелированию практических начинаний, инициированных сторонниками того или иного научного подхода.

Ключевые слова: научные подходы, телесное воспитание, телесность, тело, физическая культура.

DOI: 10.34835/issn.2308-1961.2020.6.p286-289

CONSIDERATION OF BODY EDUCATION IN VARIOUS SCIENTIFIC APPROACHES

Vladimir Anatolyevich Pegov, the candidate of pedagogical sciences, senior lecturer, Smolensk State Academy of Physical Culture, Sports and Tourism

Abstract

The article provides the critical analysis of the existing scientific approaches to the issues of body education of children. All approaches are systematized in accordance with four types of actualization of the human body-motor experience: the physical-material, living, animate, and spiritualized. Thus, the medico-biological approach considers the body in its physical and life manifestations; biomechanical (kinesiological) – in life and soul manifestations; psychological – in the actual mental; cultural-humanistic – in socio-psychological and spiritual aspects; philosophical and anthropological – in a holistic implementation. Despite the differences in the analyzed approaches at the theoretical level, in practical recommendations, as a rule, something stereotypical is found, set by the uncritical use of the concepts "physical culture" and "physical education" that are well established in scientific usage. It is the traditional content of the ideas about these phenomena that leads to the leveling of practical initiatives initiated by supporters of a particular scientific approach.

Keywords: scientific approaches, body education, corporality, body, physical culture.

ВВЕДЕНИЕ

Существующие научные подходы к телесному воспитанию необходимо рассмотреть критически с педагогической позиции. Это определяется тем, что, зачастую, представители того или иного подхода утрированно детерминированы в своих взглядах на тело и телесность человека как раз спецификой этих подходов, при этом некритически

применяя устоявшиеся понятия «физическая культура» и «физическое воспитание». Наиболее крупные научные подходы можно систематизировать, соотнеся с разными уровнями актуализации тела ребёнка в телесность взрослого человека. Сами эти подходы не столь чётко разделены, как это обнаруживается в четырёх уровнях телесности. Ниже представлено тезисное изложение, так как формат статьи не позволяет дать развёрнутую картину проведённого критического анализа с библиографией в несколько десятков источников.

КРИТИЧЕСКОЕ РАССМОТРЕНИЕ НАУЧНЫХ ПОДХОДОВ К ТЕЛЕСНОМУ ВОСПИТАНИЮ

Уровень физического (материального) тела является объектом исследования медико-биологического подхода [3]. В своём радикальном проявлении физическое тело может быть объектом изучения только физики, но то физическое тело, которым интересуются представители медико-биологического подхода, как раз физиков и не интересует, так как у врачей и биологов тело всё-таки живое. Тем не менее, если у тех или иных представителей этого направления чётко выражен редуционистский (физикалистский) подход, то понимание телесного воспитания неизбежно редуцирует до физического воспитания (точнее, физической подготовки или тренировки), где главными становятся физические качества, которые измеряются и нормируются точно также, как физические тела в физике (масса, скорость, длина). Отсюда некое упоение нормативами, которые высчитываются с использованием всё более изощрённых математико-статистических методов, но которые принципиально не могут затронуть самое сущностное в человеке и в его воспитании – человеческую индивидуальность.

Второй подход – биомеханический (кинезиологический). Здесь тело предстаёт уже не просто как живое, но и как проодушевлённое. Просто живым организм – растениям – доступно только одно «движение» – «рост», которое именно ростом и должно называться. Автономность присуща существам более высоко уровня развития – животным, которые имеют психику (душу). Как и в предыдущем подходе, у биомехаников-кинезиологов может доминировать механистический взгляд на человеческие движения, и тогда всё опять начинает сводиться к тренажёрам, подсчёту нагрузок и израсходованных калорий, превращая телесное воспитание в модный сейчас фитнес со всей его массмедийной атрибутикой и техническими гаджетами. Данный подход сильнее всего вписывается в самую суть нынешней технологической цивилизации и идей дистанционного образования [6].

Третий подход – психологический. «Чистые» психологи могут вообще не брать тело в поле своего рассмотрения, но мы знаем, что психологических направлений множество, и там, где тело (телесность) всё-таки исследуется, эти исследования сводятся, главным образом, к двум аспектам: сексуальному и травматическому. Психология сексуального (а это, в основном, психоанализ и философский постмодернизм) утрированно выпячивает только один (причём, биологический) аспект телесного существования, и в отличие от приверженцев такого взгляда на человека, нами это не может взято в качестве оснований для педагогики. Психология травмы рождает педагогику травмы, и накопленный там опыт, безусловно, многое что даёт для понимания здорового и нездорового развития ребёнка. Но это происходит только тогда, когда педагогика травмы находится на своём месте, и её опыт не переносится прямым образом в область нормальной педагогики. Только экзистенциальное направление в психологии потенциально имеет возможность дальше продвинуться в определении истинного места телесности в воспитании и образовании человека. В частности, признаваемый там факт, что всё человеческое тело (а не только мозг) является основанием (опорой) для пробуждения человеческого сознания [4].

Четвёртый подход – культуролого-гуманистический [1]. Делается попытка рассмотреть физическое воспитание, во-первых, в соответствующей духу времени гумани-

стической парадигме. Во-вторых, в широком культурном контексте. В соответствии с этим много говорится о личностном подходе, о свободе личности. Но личностное, как правило, понимается только на психическом уровне (что не тождественно индивидуальному началу). С понятием и сущностью «свободы» полная неразбериха в умах. Например, широко внедряемые на Западе так называемые «либеральные идеи» в воспитании детей не только профанируют саму суть свободы, но и нередко приводят к катастрофическим последствиям в развитии ребёнка. При этом культурологическая часть этого подхода очень сильно смещает акцент в сторону социальных аспектов жизни ребёнка, в своих крайних проявлениях вообще поглощая его индивидуальное начало. Всё это усугубляется требованиями трансляции культурных норм (в том числе, телесных), что в условиях современной западной цивилизации, которая с середины XX в. окончательно перестала быть традиционной, предстаёт по факту жизни совершенно нереалистичным. Неразрешённой проблемой также остаётся конфликт между усиливающимся индивидуальным началом и культурными требованиями, при том, что само понятие «физическая культура» является остро дискуссионным – действительно ли есть такая реальность, или это только мыслительная конструкция.

Пятый подход – философско-антропологический [5]. Только в случае такого и никакого иного подхода можно получить онтологические, гносеологические и методологические основания для целостной антропологии (общего учения о человеке), с помощью которой, в свою очередь, достигается понимание конкретики как воспитания и образования человека в целом, так и его телесной стороны. Без сущностного познания человека во всех его ипостасях все педагогические инновации рискуют утратить свою позитивность, так как они применяются не в своё время и не на своём месте. Сейчас мы имеем множество примеров такого «непопадания» в закономерности становления человеческого существа. Одна из самых ярких иллюстраций – «педагогика раннего развития», где не делается даже попытка задать самый элементарный вопрос: раньше чего? Раньше нормального и здорового развития ребёнка? Как тогда быть с педагогическим принципом «соответствия возрастным закономерностям развития детей»?

К сожалению, и в случае философско-антропологического подхода можно, чаще всего, наблюдать некую незавершённость развития собственных мыслей, когда те или иные исследователи вне собственной логики ускоренно переходят в пространство тех мыслительных конструкций, которые уже давно сложились в сфере не телесного, а физического воспитания.

ВЫВОД

Общая проблема подавляющего числа представителей всех рассмотренных подходов – это не критическое «протаскивание» устоявшихся понятий «физическая культура», «физическое воспитание» (и их производных) через всю канву мыслительных построений. Если на теоретическом уровне, где обозначается специфика того или иного подхода, эта специфика различима, но когда авторы пытаются дойти до конкретики педагогической практики, то здесь традиционное наполнение понятий «физическая культура» и «физическое воспитание» просто нивелируют все теоретические различия. Часто всё сводится к благим пожеланиям: «нужно увеличить количество уроков физической культуры», «надо, чтобы дети играли и больше двигались», «необходимо пропагандировать здоровый образ жизни, вводить уроки здоровья», «требуется поддержка со стороны государства и общества», «массовая сдача норм ГТО повысит физический потенциал нации» и т.п. Здесь ускользают те сущностные моменты, касающиеся телесности ребёнка и его процесса её окультуривания, которые так хорошо описаны на теоретическом уровне. Собственно, внутренняя логика одних подходов принципиально не может «дотянуться» до полноты человеческого существа; другие подходы, которые потенциально могли бы выйти на создание педагогической антропологии, «соскальзывают» в область

уже устоявшейся практики телесного воспитания. Другими словами, телесность человека остаётся не распознанной в качестве основания действительно современной педагогики [2].

ЛИТЕРАТУРА

1. Егоров, А.Г. Олимпийское движение и социокультурные процессы в современной России / А.Г. Егоров // Спорт, духовные ценности, культура. – 1997. – Вып. 3. – С. 264–286.
2. Егоров, А.Г. Телесность как основание педагогической системы / А.Г. Егоров, В.А. Пегов // Теория и практика физической культуры. – 2018. – № 10. – С. 5–7.
3. Лесгафт, П.Ф. Собрание педагогических сочинений : в 5 т. Т. 5 : Статьи ; Извлечения из "Основ теоретической анатомии" ; Отчеты 1891–1909 гг. / П.Ф. Лесгафт. – Москва : Физкультура и спорт, 1954. – 391 с.
4. Пегов, В.А. Проблема телесности в современном образовании / В.А. Пегов // Известия Смоленского государственного университета. – 2016. – № 2 (34). – С. 238–249.
5. Столяров, В.И. Философия спорта и телесности человека / В.И. Столяров. – Москва : Университетская книга, 2011. – 766 с.
6. Twietmeyer, G. What is Kinesiology? Historical and Philosophical Insights // *Quest*. – 2012. – № 64. – P. 4–23.

REFERENCES

1. Egorov, A.G. (1997), "The Olympic movement and socio-cultural processes in modern Russia", *Sports, spiritual values, culture*, No. 3, pp. 264-286.
2. Egorov, A.G. and Pegov, V.A. (2018), "Corporeality as the foundation of the pedagogical system", *Theory and practice of physical culture*, No. 10, pp. 5-7.
3. Lesgaft, P.F. (1951-56), *Collection of pedagogical works: 5 vol.*, Physical culture and sport, Moscow.
4. Pegov, V.A. (2016), "The problem of corporeality in modern education", *Izvestiya of the Smolensk state University*, No. 2, pp. 238-249.
5. Stolyarov, V.I. (2011), *Philosophy of sport and human corporality*, Book of university, Moscow.
6. Twietmeyer, G. (2012), "What is Kinesiology? Historical and Philosophical Insights", *Quest*, No. 64, pp. 4-23.

Контактная информация: pegwlad@rambler.ru

Статья поступила в редакцию 13.06.2020

УДК 796.011.3

ВЛИЯНИЕ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА НА ЖИЗНЬ СТУДЕНТОВ

Сергей Васильевич Першиков, старший преподаватель, **Наталья Николаевна Воронова**, старший преподаватель, **Евгения Владимировна Гарина**, старший преподаватель, **Жанна Борисовна Егорова**, старший преподаватель, *Первый Московский государственный медицинский университет им. И.М. Сеченова*

Аннотация

Самое важное для любого человека – это здоровье, которое необходимо постоянно укреплять и сохранять. Влияние спорта на жизнь и здоровье человека в современном мире невероятно велико. Спорт и здоровый образ жизни неразрывно связаны друг с другом. Цель исследования – показать пользу влияния физической культуры на жизнь студента. Нами проводилось анкетирование, где сравнивались и анализировались физиологические показатели у занимающихся и не занимающихся студентов физической культурой. Выявлено, что благодаря занятиям спорта улучшаются обменные процессы в мозге, способствуя его лучшей работоспособности, так же улучшается кровоснабжение мышц, тренировка мышечной системы повышает выносливость в условиях как физических, так и