

3. Issurin V. Block periodization versus traditional training theory: A review / Vladimir Issurin // The Journal of sport medicine and physical fitness. – 2008. – № 1. – pp. 65–75.
4. Expert analyses of the competitive level of young Russian judo athletes who train for active attack fighting / A. Osipov, M. Kudryavsev, V. Struchkov, V. Kuzmin, A. Bliznevskiy, I. Plotnikova // Journal of Physical Education and Sport. – 2016. No. 16 (4). – pp. 1153–1158.
5. Ahmedov, F. Differences of Duration of the Fight Depending on the Stage of the Judo Competition / Farruh Ahmedov, Novica Gardasevic, Komiljon Norboyev, Karim Umarov // International Journal of Human Movement and Sports Sciences.–2020. – No. 8 (6), – pp. 380–383.
6. Ahmedov, F. Competitive capability of judo athletes as a main factor in competition / Farruh Ahmedov // Международный научный конгресс «Олимпийский спорт и спорт для всех (Казань, 10–13 июня, 2020 г.). Казань : Поволжская ГАФКСиТ. – С. 72–74.

#### REFERENCES

1. Baranov, V.A. Lubysheva, L.I. (2021), “Elite sports: mission, resource and progress survey and analysis”, *Theory and practice of physical culture*, No. 3, pp. 3–9.
2. Bompa, Tudor O. and Buzzichelli, Carlo A. (2019), *Periodization: Theory and Methodology of Training*, Sixth edition, Champaign, IL: Human Kinetics.
3. Issurin, V. (2008), “Block periodization versus traditional training theory: A review”, *The Journal of sports medicine and physical fitness*, Vol. 48, pp. 65–75.
4. Osipov, A., Kudryavtsev, M., Struchkov, V., Kuzmin, V., Bliznevsky, A., and Plotnikova, I. (2016), “Expert analysis of the competitive level of young russian judo athletes who train for active attack fighting”, *Journal of Physical Education and Sport*, Vol. 16, pp. 1153–1158, DOI.10.7752/jpes.2016.04185.
5. Ahmedov, F, Novica, G., Norboyev, K. and Umarov, K. (2020), “Differences of Duration of the Fight Depending on the Stage of the Judo Competition”, *International Journal of Human Movement and Sports Sciences*, Vol. 8 (6), pp. 380–383, DOI.10.13189/saj.2020.080609.
6. Ahmedov, F. (2020), “Competitive capability of judo athletes as a main factor in competition”, *International Scientific Congress “Olympic Sport and Sport for All*, June 10–13, Kazan, Russia, pp. 72–74.

**Контактная информация:** ahmedovfsh@gmail.com

*Статья поступила в редакцию 27.04.2021*

**УДК 796.06**

### **ПРОБЛЕМА ОСВЕДОМИТЕЛЬНОСТИ В АНТИДОПИНГОВОЙ ПОЛИТИКЕ В СПОРТЕ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

**Константин Алексеевич Бадрак**, кандидат педагогических наук, доцент Национальный государственный Университет физической культуры, спорта и здоровья имени П.Ф. Лесгафта, Санкт-Петербург; **Надежда Михайловна Тимченко**, кандидат филологических наук, доцент, заведующая кафедрой, Санкт-Петербургский государственный университет

#### **Аннотация**

В статье проводится обзор исследований, посвященных вопросам осведомительности с целью разоблачения или предотвращения нарушения антидопинговых правил в спорте. В работе приводятся определения понятий «информатор» и «осведомитель», согласно нормативным документам Всемирного антидопингового агентства. Отмечена актуальность и новизна данного направления в мире и, пока еще не очень большое количество научных исследований, посвященных этой тематике. Авторы проводят обсуждение результатов проанализированных научных работ. В заключении статьи определены тенденции и перспективы осведомительности как одного из эффективных направлений антидопинговой политики на современном этапе. Результаты настоящего исследования могут быть использованы для дальнейшего исследования эффективности мер профилактики нарушений антидопинговых правил в спорте.

**Ключевые слова:** допинг, антидопинговая политика, антидопинговые правила, антидопинговые исследования, осведомитель, информатор.

## PROBLEM OF WHISTLEBLOWING IN ANTI-DOPING POLICY IN SPORTS AT THE PRESENT STAGE

*Konstantin Alekseevich Badrak, the candidate of pedagogical sciences, senior lecturer, The Lesgaft National State University of Physical Education, Sport and Health, St. Petersburg, Russia, St. Petersburg; Nadezhda Mikhaylovna Timchenko, the candidate of philological sciences, senior lecturer, department chair, Saint Petersburg State University*

### Abstract

The article reviews existing research on whistleblowing in order to expose or prevent anti-doping rule violations in sports. The article provides definitions of the concepts of «informant» and «whistleblower», according to the regulatory documents of the World Anti-Doping Agency. The relevance and novelty of this direction in the world and, so far, not a very large number of scientific studies devoted to this topic are noted. The authors discuss the results of the analyzed scientific articles. In conclusion, the article defines the trends and prospects of whistleblowing as one of the effective directions of anti-doping policy at the present stage. The results of this study can be used to further investigate the effectiveness of measures to prevent anti-doping rule violations in sports.

**Keywords:** doping, anti-doping policy, anti-doping rules, anti-doping research, whistleblower, informant.

На протяжении последних нескольких десятилетий, спортивное общество достаточно активно противодействует распространению допинга в спорте. Несмотря на то, что проблему допинга признали уже достаточно давно (еще в 1967 году была создана медицинская комиссия Международного Олимпийского Комитета (МОК) и составлен первый список запрещенных в спорте препаратов), глобально противодействовать ей, по мнению ряда авторов [2, 6], начали лишь с момента создания всемирного антидопингового агентства (ВАДА) в 1999 году.

Одним из важнейших направлений деятельности ВАДА является поддержка и финансирование научных исследований в области противодействия допингу в спорте. Анализируя направления гуманитарных исследований в сфере противодействия допингу, помимо ставших уже «традиционными» и «устоявшимися», можно увидеть и достаточно новые направления [1]. Одним из таких направлений, являются исследования, связанные с процессом осведомительства о нарушении антидопинговых правил в спорте.

Говоря о терминологии, необходимо отметить, что в документах ВАДА используются два понятия – «информатор» и «осведомитель», поэтому необходимо уточнить разницу между этими терминами. Несмотря на то, что в русском языке, эти слова, по сути являются синонимами, ВАДА, все же разделяет эти понятия. Так в нормативном документе «Программа разоблачения. Политика и процедура сообщения о неправомерных действиях» [9], даются определения этих двух терминов, согласно которым:

Информатор (informant) – «это физическое или юридическое лицо, раскрывающее ВАДА информацию о предполагаемом проступке или информацию, связанную с потенциальным проступком» [9, с.6].

Осведомитель (whistleblower), в свою очередь получил следующее определение: «Информатор становится осведомителем, как только ВАДА предоставило этому физическому или юридическому лицу официальный статус осведомителя и было подписано соглашение между информатором и ВАДА» [9, с.6].

Импульсом для развития этой тематики послужила разработка ВАДА нормативного документа «Программа разоблачения. Политика и процедура сообщения о неправомерных действиях» [9], содержащего подробные инструкции для информаторов и осведомителей, а также запуск в 2017 году ВАДА мобильного приложения «Speak Up!» («Говори громче!») – платформы для информаторов, которые теперь могут сообщать о нарушении антидопинговых правил. С этого времени тема осведомителей и информато-

ров в спорте прочно вошла в исследовательские работы ученых, однако нельзя не упомянуть, что отдельные публикации на тему осведомительства о нарушении антидопинговых правил в спорте встречались и ранее [3].

Изучая проблему осведомительства в спорте, необходимо отметить, что посвящена она помимо нарушений антидопинговых правил, целому ряду нарушений, в т.ч. и таких как разного рода злоупотребления, коррупция, договорные матчи и т.д. [7]. Мы же, в настоящей статье, рассматриваем вопросы, связанные с осведомительством, исключительно о нарушении антидопинговых правил в спорте.

В целом, исследователи отмечают, что процесс информирования о нарушении антидопинговых правил, является важным сдерживающим фактором против нарушения антидопинговых правил в спорте [8]. Однако, необходимо отметить, что работ, посвященных изучению этой проблемы, еще достаточно небольшое количество.

Проводя аналитический обзор исследований, посвященных процессу информаторства и разоблачения фактов нарушения антидопинговых правил, рассмотрим основные работы спортивных ученых.

По мнению исследователей из Китая, информаторы играют все более важную роль в раскрытии случаев нарушения антидопинговых правил [11]. Об этом говорят недавние примеры, в том числе с участием российских инсайдеров, чьи обвинения привели страну к запрету участвовать в целом ряде видов спорта и спортивных дисциплин на летних Олимпийских и Паралимпийских играх 2016 года в Рио-де-Жанейро и на зимних Олимпийских и Паралимпийских играх 2018 года в Пхенчхане. Китайские исследователи полагают, что, хотя обоснованность подхода к информированию о случаях нарушения антидопинговых правил еще предстоит определить с научной точки зрения, осведомительство имеет важное значение в том смысле, что в нем создается важность индивидуальной ответственности за создание и поддержание культуры абсолютной нетерпимости в отношении допинга. Также отдельно стоит вопрос обеспечения конфиденциальности и безопасности для любого человека, который сообщает о деятельности, нарушающей антидопинговые правила ВАДА [11]. О необходимости обеспечения конфиденциальности еще в 2014 году говорили исследователи из Великобритании. В своем исследовании они отмечали, что: «Хотя существуют горячие линии, которые позволяют людям сообщать информацию о нарушении антидопинговых правил, без знания того, как сообщать о допинге и гарантии того, что для них самих не будет никаких последствий, спортсмены будут хранить молчание» [10]. В своей статье ученые отмечали и тот факт, что может показаться нелогичным не сообщать о том, что другой спортсмен получает преимущество, используя запрещенные средства и методы, однако существует ряд факторов, способных помешать это сделать. К этим факторам, согласно мнению исследователей, относятся:

- а) сплоченность спортивного сообщества;
- б) убеждения о защите спорта;
- в) личные потери для информатора;
- г) неуверенность в том, как сообщить о допинге [10].

Еще один исследовательский коллектив из Великобритании, в своем исследовании приходит к выводу, что осведомительство весьма эффективно для разоблачения допинга в спорте, тем не менее, они говорят и о том, что ограниченное внимание уделяется пониманию самого процесса разоблачения [5]. Поэтому, в своих работах они изучают процесс информирования, в ходе которого информаторы должны:

- а) определить, что они стали свидетелями нарушения антидопинговых правил;
- б) принять решение и принять меры, чтобы сообщить об этом;
- в) разобраться с множеством последствий и эмоций [5].

Авторы исследования считают, что это также подчеркивает дилемму, с которой сталкиваются информаторы, которые, вероятно, в равной степени вынуждены придерживаться морали, лояльности и справедливости, поэтому спортивным и антидопинговым

организациям следует разработать и внедрить политику информирования о нарушениях, которая:

- а) обеспечивает защиту осведомителей;
- б) обязывает обучать заявителей;
- в) определить независимого человека, к которому информаторы могли бы обратиться за помощью и поддержкой до, во время и после сообщения о фактах нарушения [5].

Исследовательский коллектив из Великобритании и США [4] в своей научной работе отмечает, что в последнее время спортсмены и вспомогательный персонал спортсменов все чаще поощряются к тому, чтобы информировать о нарушении антидопинговых правил. Тем не менее, исследователи отмечают, что мысли, чувства и ожидаемое поведение людей, сообщающих о правонарушениях такого рода, неизвестны. Учеными было изучено поведение студентов-спортсменов по отношению к осведомительству о нарушении антидопинговых правил. Методом полуструктурированных интервью были обследованы 28 студентов-легкоатлетов из Великобритании ( $n = 14$ ) и США ( $n = 14$ ). Стенограммы были проанализированы с помощью тематического анализа. Было выявлено, что решение проблемы допинга представляет собой истинную моральную дилемму и не является дихотомическим процессом, когда спортсмены либо сообщают о допинге, либо ничего не делают. Вместо этого появились четыре варианта решения проблемы использования запрещенных субстанций и методов другими [4]:

- а) противостоять пользователю запрещенных средств и методов напрямую;
- б) сообщить «кому-то»;
- в) сообщить антидопинговым «властям»;
- г) игнорировать нарушения.

Прямая конфронтация, подкрепленная отношениями и сочувствием, была предпочтительным подходом участников к решению проблемы допинга. Студенты-спортсмены неохотно сообщают о допинге, поэтому продвигаемый в настоящее время метод сообщения о нарушениях может быть встречен в обществе весьма негативно. Вместо этого студенты-спортсмены демонстрируют готовность лично противостоять нарушителям антидопинговых правил, что потенциально может защитить как спортсмена-нарушителя, так и информатора, одновременно уменьшая присутствие нелегитимных средств и методов в спорте. Таким образом, выводы полученные исследователями служат стимулом для дальнейших дебатов и дискуссий [4].

Совместная группа ученых из Греции и России [8] в своем исследовании анализирует взаимосвязь между самодетерминированной мотивацией, целями, спортивными ориентирами и намерениями участвовать в разоблачении антидопинговых правил. В общей сложности исследователи изучили мнение 992 спортсменов, в т.ч. 480 спортсменов из Греции и 512 спортсменов из России. Согласно анализу профиля, спортсмены были разделены на кластеры, а поиск зависимостей, согласно гипотезе, продемонстрировал взаимосвязь высокого уровня мотивации, высокого уровня стремления к достижению цели и готовностью разоблачать нарушения антидопинговых правил. У спортсменов, продемонстрировавших низкий уровень по этим показателям, отмечен и низкий показатель готовности к разоблачению антидопинговых нарушений. При этом ученые отметили подобную взаимосвязь в выборках спортсменов из обеих стран (Греции и России) [8]. Это первое, в своем роде исследование, демонстрирующее на достаточно большой выборке взаимосвязь между мотивацией, стремлением к достижению цели и намерениями разоблачать нарушения антидопинговых правил.

В заключении настоящего исследования можно сделать следующие выводы:

1. Тема осведомительства о нарушении антидопинговых правил в спорте является достаточно новой и мало изученной. Необходимо отметить и очень небольшое количество публикаций, встречающихся в зарубежной и российской научной литературе. При

этом необходимо отметить и тот факт, что проблема осведомительства в спорте российскими исследователями практически не освещается (за исключением российских исследователей, входящих в международные исследовательские группы).

2. Исследователями признается важная роль и эффективность осведомительства в противодействии допингу в спорте. Информаторство имеет важное значение в том смысле, что в нем создается важность индивидуальной ответственности за создание и поддержание культуры абсолютной нетерпимости в отношении нарушения антидопинговых правил.

3. Выявлен ряд факторов, влияющих на решимость потенциального информатора. К наиболее важным факторам можно отнести:

- несовершенный механизм информаторства (отсутствие четко определенных, независимых лиц, которым можно сообщить о нарушении антидопинговых правил);
- неуверенность информатора в собственной безопасности;
- неуверенность информатора в отсутствии личных потерь после сообщения о нарушении антидопинговых правил;
- устоявшееся мнение о том, что осведомительство является чем-то негативным.

4. Для более эффективной системы противодействия допингу в спорте, необходимо устранить ряд проблем, с которыми сталкиваются информаторы. В первую очередь, спортивным и антидопинговым организациям следует:

- обеспечить всестороннюю защиту информаторов и осведомителей;
- обучать спортсменов и персонал спортсменов технологии осведомительства в рамках антидопинговых образовательных программ;
- определить независимых представителей, к которым информаторы могли бы обращаться за помощью и поддержкой на всех этапах информирования о фактах нарушения.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Бадрак, К.А. Анализ направлений гуманитарных исследований в области противодействия допингу в мировом спорте / К.А. Бадрак, Н.М. Тимченко, Т.А. Колбин // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2020. – № 5 (183). – С. 43–48.
2. Balancing mission creep, means, effectiveness and legitimacy at the World Anti-Doping Agency / D. Read, J. Skinner, D. Lock, B. Houlihan // Performance Enhancement and Health. – 2020. – № 2-3. – Vol. 8. – Article №100175.
3. Berentsen, A. On cheating, doping and whistleblowing / A. Berentsen, E. Bruegger, S. Loertscher // European Journal of Political Economy. – 2008. – № 2. – Vol. 24. – P. 415–436.
4. Erickson, K. “I don't know if I would report them”: Student-athletes' thoughts, feelings and anticipated behaviour on blowing the whistle on doping in sport / K. Erickson, S.H. Backhouse, D. Carless // Psychology of Sport and Exercise. – 2017. – Vol. 30. – P. 45–54.
5. Erickson, K. The process isn't a case of report it and stop: Athletes' lived experience of whistleblowing on doping in sport / K. Erickson, L.B. Patterson, S.H. Backhouse // Sport management review. – 2019. – Vol. 22, № 5. – P. 724–735.
6. Ritchie, I. Amateuism, scientific control, and crime: historical fluctuations in anti-doping discourses in sport / I. Ritchie, K. Henne // Journal of criminological research, policy and practice. – 2018. – Vol. 4, № 1. – P. 18–29.
7. Verschuuren, P. Whistleblowing determinants and the effectiveness of reporting channels in the international sports sector / P. Verschuuren // Sport Management Review. – 2020. – Vol. 23, № 1. – P. 142–154.
8. Whistleblowing against doping in sport: a cross-national study on the effects of motivation and sportpersonship orientations on whistleblowing intentions / V. Barkoukis, D. Bondarev, L. Lazuras, S. Shakverdieva, D. Ourda, K. Bochaver, A. Robson // Journal of Sports Sciences. – 2021. – Vol. 39 (10). – P. 1164–1173.
9. Whistleblowing Program : policy and procedure for reporting misconduct // WADA : The World Anti-Doping Agency : [the site]. – 2016. – 17 p. – URL: [https://www.wada-ama.org/sites/default/files/whistleblowingprogram\\_policy\\_procedure\\_en.pdf](https://www.wada-ama.org/sites/default/files/whistleblowingprogram_policy_procedure_en.pdf) (дата обращения:

28.06.2021).

10. Whitaker, L. Reporting doping in sport: National level athletes' perceptions of their role in doping prevention / L. Whitaker, S.H. Backhouse, J. Long // *Scandinavian Journal of Medicine and Science in Sports*. – 2014. – Vol. 24, № 6. – P. 515–521.

11. Zhang, Z.H. Establishing an anti-doping internal whistleblower policy in China / Z.H. Zhang // *Journal of sport and health science*. – 2018. – Vol. 7, № 3. – P. 337–338.

#### REFERENCES

1. Badrak, K.A., Timchenko, N.M. and Kolbin, T.A. (2020), “Analysis of directions of humanitarian researches in the field of doping counteraction in the world sport”, *Uchenye zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta*, No. 5(183), pp. 43–48, DOI: 10.34835/issn.2308-1961.2020.5.p43-48.

2. Read, D., Skinner, J., Lock, D. and Houlihan, B. (2020), “Balancing mission creep, means, effectiveness and legitimacy at the World Anti-Doping Agency”, *Performance Enhancement and Health*, No. 2-3, Vol. 8, Article №100175, DOI: 10.1016/j.peh.2020.100175.

3. Berentsen, A., Bruegger, E. and Loertscher, S. (2008), “On cheating, doping and whistleblowing”, *European Journal of Political Economy*, No 2, Vol. 24, pp. 415–436, DOI: 10.1016/j.ejpoleco.2007.12.002.

4. Erickson, K., Backhouse, S.H. and Carless D. (2017), “I don't know if I would report them”: Student-athletes' thoughts, feelings and anticipated behaviour on blowing the whistle on doping in sport”, *Psychology of Sport and Exercise*, Vol. 30, pp. 45–54, DOI: 10.1016/j.psychsport.2017.01.005.

5. Erickson, K., Patterson, L.B. and Backhouse, S.H. (2019), “The process isn't a case of report it and stop: Athletes' lived experience of whistleblowing on doping in sport”, *Sport management review*, No. 5, Vol. 22, pp. 724–735, DOI: 10.1016/j.smr.2018.12.001.

6. Ritchie, I. and Henne, K. (2018), “Amateurism, scientific control, and crime: historical fluctuations in anti-doping discourses in sport”, *Journal of criminological research, policy and practice*, No. 1, Vol. 4, pp. 18–29, DOI: 10.1108/JCRPP-01-2018-0003.

7. Verschuuren, P. (2020), “Whistleblowing determinants and the effectiveness of reporting channels in the international sports sector”, *Sport Management Review*, No. 1, Vol. 23, pp. 142–154, DOI: 10.1016/j.smr.2019.07.002.

8. Barkoukis, V., Bondarev, D., Lazuras, L., Shakverdieva, S., Ourda, D., Bochaver, K. and Robson, A. (2021), “Whistleblowing against doping in sport: A cross-national study on the effects of motivation and sportspersonship orientations on whistleblowing intentions”, *Journal of Sports Sciences*, DOI: 10.1080/02640414.2020.1861740.

9. Whistleblowing Program: Policy and procedure for reporting misconduct (2016), *WADA*, 17p., available at: [https://www.wada-ama.org/sites/default/files/whistleblowingprogram\\_policy\\_procedure\\_en.pdf](https://www.wada-ama.org/sites/default/files/whistleblowingprogram_policy_procedure_en.pdf).

10. Whitaker, L., Backhouse, S.H. and Long, J. (2014), “Reporting doping in sport: National level athletes' perceptions of their role in doping prevention”, *Scandinavian Journal of Medicine and Science in Sports*, No. 6, Vol. 24, pp. 515–521, DOI: 10.1111/sms.12222.

11. Zhang, Z.H. (2018), “Establishing an anti-doping internal whistleblower policy in China”, *Journal of sport and health science*, No. 3, Vol. 7, pp. 337–338, DOI: 10.1016/j.jshs.2018.06.006.

**Контактная информация:** k.badrak@lesgaft.spb.ru

*Статья поступила в редакцию 04.04.2021*

**УДК 796.011.3**

## **ВЛИЯНИЕ СКАНДИНАВСКОЙ ХОДЬБЫ НА РАЗВИТИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ОРГАНИЗМА У СТУДЕНТОВ СПЕЦИАЛЬНОЙ МЕДИЦИНСКОЙ ГРУППЫ**

*Анна Гаврильевна Бараксина, старший преподаватель, Северо-восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова, г. Якутск*

### **Аннотация**

Исследование состояние здоровья студентов специальной медицинской группы является значительным фактором для поиска иных методов и средств укрепления физического развития и