

УДК 796.071.4

ПОКАЗАТЕЛИ УРОВНЕЙ РАЗВИТИЯ КОММУНИКАТИВНЫХ ЗНАНИЙ, УМЕНИЙ И НАВЫКОВ СТУДЕНТОВ ВУЗОВ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

Янина Ивановна Глембоцкая, старший преподаватель,

Нина Александровна Шнайдер, кандидат педагогических наук, доцент,

Московская государственная академия физической культуры (МГАФК), Малаховка

Аннотация

В статье представлены показатели уровней развития коммуникативных знаний, умений и навыков студентов вузов физической культуры, разработанные нами. На основании проведенного тестирования получены среднегрупповые показатели коммуникативных знаний, умений и навыков.

Ключевые слова: уровень коммуникативных знаний, умений и навыков, среднегрупповые показатели.

DOI: 10.5930/issn.1994-4683.2015.05.123.p62-66

LEVEL DEVELOPMENT INDICATORS FOR COMMUNICATIVE KNOWLEDGE AND SKILLS OF STUDENTS OF HIGHER EDUCATION INSTITUTIONS OF PHYSICAL CULTURE AND SPORTS

Janina Ivanovna Glembockaja, the senior teacher,

Nina Alexandrovna Schneider, the candidate of pedagogical sciences, senior lecturer,

Moscow State Academy of Physical Culture, Malakhovka

Annotation

This article presents the level development indicators for the communicative knowledge and skills of students developed by us. The average group indicators for the communicative knowledge and skills are received on the basis of the conducted test.

Keywords: level development indicators of communicative knowledge and skills, average group indicators

ВВЕДЕНИЕ

Профессионально ориентированная коммуникативная компетенция студентов вузов физической культуры в части владения иностранными языками и знакомства с культурологической информацией недостаточно высока и вступает в противоречие с открывшимися перспективами широкого иноязычного общения спортсменов на международных встречах и совместных тренировочных сборах. С целью определения профессионально ориентированной коммуникативной компетенции была поставлена задача: разработать показатели уровней развития коммуникативных знаний, умений и навыков студентов вузов физической культуры.

ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Экспериментальное исследование развития профессионально ориентированных компетенций студентов вузов физической культуры для работы в условиях международных соревнований и тренировочных сборах проводилось со студентами I курса дневного отделения (n=197) на базе МГАФК. В учебном процессе использовались разнообразные формы организации и его проведения на основе применения известных или модернизированных нами педагогических технологий. Для решения поставленной задачи были разработаны следующие подробные показатели коммуникативных способностей студентов:

I. Оценка умения чтения (итоговый оценочный балл равен 20), в том числе:

а) контроль навыка просмотрового чтения с пониманием основного содержания текста (определение темы и выделение основной мысли) – 0 – 2 балла;

б) контроль навыка полного понимания аутентичного текста – 0 – 8 баллов;

в) контроль навыка ознакомительного чтения с поиском конкретной информации и отбором значимой информации – 0 – 10 баллов.

II. Оценка умения аудирования (итоговый оценочный балл – 20), в том числе:

а) контроль навыка общего понимания текста после первого прочтения, т.е. понимания на слух с выборочным извлечением интересующей информации, но «с опорой на текст» – 0 – 8 баллов, при этом студент получает по 2 балла за каждое выполненное предложение.

б) контроль навыка полного понимания текста после второго прослушивания, т.е., умения обобщать информацию и оценивать ее новизну «без опоры на текст», 0 – 12 баллов (по 3 балла за предложение).

III. Оценка знаний и умений говорения (итоговый оценочный балл – 20), в том числе:

а) контроль лексических знаний (0 – 6 баллов): на уровне слова, например, выбрать из предложения слова, обозначающие виды спорта (0 – 2 балла), на уровне словосочетания: найти в предложении и запомнить английские эквиваленты русских фраз (0 – 4 балла);

б) контроль умения подготовки монолога «с опорой на текст» (0 – 4 балла) или самостоятельного монолога (0 – 6 баллов) с широким диапазоном используемых лексических средств с относительной фонетической правильностью и беглостью речи (контроль фонетических навыков);

в) контроль умения подготовки диалога \ полилога (0 – 8 баллов) с подбором реплик, приветствием, ответом на приветствие, вступлением в разговор, представлением себя, представлением кого-либо (контроль лексических навыков), с использованием не менее 12 фраз.

IV. Оценка умения письменной речи и орфографических навыков (итоговый оценочный балл – 20), в том числе:

а) контроль умения подготовки программы личного/делового письма и письменного ответа (по 5 баллов),

б) контроль умения заполнения или составления анкет, формуляров и документов для презентаций, составления тезисов (0 – 10 баллов).

V. Контроль грамматических знаний и грамматических навыков (итоговый оценочный балл – 20):

1) по морфологии (10 баллов):

а) вставить пропущенные буквы для получения спортивных терминов (0 – 1),

б) написать три формы предложенных неправильных глаголов (0 – 3),

в) подобрать правильные слова из слов, помещенных в скобках (0 – 2),

г) составить предложения, используя правильные слова (0 – 2),

д) указать множественное число предложенных существительных (0 – 2).

2) по синтаксису (10 баллов):

а) построить повествовательное, вопросительное и отрицательное предложение (0 – 3 за три предложения),

б) перевести прямую речь в косвенную речь (0 – 3),

в) дополнить предложения разделительным вопросом (0 – 4),

VI. При контроле знаний культурологической и лингвострановедческой информации (оценка проводится равномерно: 2 балла за один ответ).

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

По итогам фонового тестирования мы разработали показатели уровней развития коммуникативных знаний, умений и навыков (таблица 1), которыми могут владеть студенты вуза физической культуры. Для практической части исследования были подобраны идентичные по оценкам контрольная и экспериментальная группы по 20 студентов в каждой. Второй этап тестирования был осуществлен со студентами контрольной группы по существующей системе обучения иностранному языку, а со студентами эксперимен-

тальной группы мы провели занятия на основе применения известных или модернизированных нами педагогических технологий.

Таблица 1

Показатели уровней развития коммуникативных знаний, умений и навыков

Уровень развития умений	Коммуникативные знания, умения, навыки				
	Чтение	Говорение	Письмо	Аудирование	Грамматика
Высокий	С полным пониманием основного содержания просмотрового, ознакомительного чтения и аутентичных текстов, правильность выполнения тестовых заданий 80-100%	Беглая, связная речь без ошибок (80-100%)	Правильное сообщение и обобщение информации (80-100%)	Способность оценить новизну информации после первого прослушивания текста (80-100%)	Хорошие грамматические знания по синтаксису и морфологии (80-100%)
Выше среднего	С полным и точным пониманием просмотрового и ознакомительного чтения текстов с несущественными ошибками правильность в выполнении тестов (60-79%)	Демонстрация умений устной речи и лексических знаний с небольшими погрешностями в произношении и интонации (60-79%)	Оформление делового письма с незначительными отступлениями от методики написания английского письма (60-79%)	Полное понимание текста после первого прослушивания (60-79%)	Грамотное знание языкового материала с незначительными погрешностями (60-79%)
Средний	Невысокая скорость чтения с некоторыми ошибкам при просмотром и ознакомительном чтении текста, правильность выполнения тестов 40-59%	Средний темп речи, однообразная по составу монологическая и диалогическая и полилогическая речь с некоторыми грамматическими ошибками (40-59%)	Способность описывать факты в деловом письме, однако замечать только основные ошибки в специально подготовленном учебном варианте письма (40-59%)	Полное понимание текста после второго прослушивания (40-59%)	Допущение некоторых ошибок по грамматическим знаниям морфологии и синтаксиса (40-59%)
Ниже среднего	Грубые ошибки при просмотром чтении текста, правильность выполнения тестов 20-39%	Наличие в однообразной по составу речи существенных ошибок в словах и словосочетаниях (20-39%)	Способность заполнять только отдельные показатели некоторых документов анкет, формуляров и т.п. (20-39%)	Частичное понимание текста после второго прослушивания (20-39%)	Допущение отдельных грубых ошибок по морфологии и синтаксису (20-39%)
Низкий	Выборочное понимание содержания просмотрового и ознакомительного текстов, правильность выполнения тестов 0-19%	Замедленный темп речи с минимальным количеством элементарной лексики; наличие грубых грамматических ошибок (0-19%)	Полное или частичное непонимание методики оформления делового письма или любого документа (0-19%)	Понимание отдельных словосочетаний после второго прослушивания текста (0-19%)	Практически слабые грамматические знания (0-19%)

Для определения итоговых среднегрупповых показателей как наиболее распространенной меры центральной тенденции был сделан расчет средней арифметической по каждому виду коммуникативных знаний, умений и навыков. Таким образом, были получены следующие результаты:

1. Среднегрупповой показатель выполнения тестов по чтению студентами контрольной группы (2 этап) составил 6,6 балла, что в 1,7 раза выше, чем студентами этой же группы (1 этап). Не справились с тестом 8 студентов из 20 (положительный результат составил 33% и это показатель «ниже среднего».

2. Среднегрупповой показатель выполнения тестов по чтению студентами экспериментальной группы (2 этап) составил 14,8 балла, или в 1,4 раза больше, чем при работе

в 1 этапе (при максимальных 20 баллах) (74%, «выше среднего»).

3. Среднегрупповой показатель выполнения тестов по аудированию студентами контрольной группы (2 этап) составил 11,25 балла, что было в 1,7 раза выше, чем в этой группе (6,45 балла) в первом этапе (56%, «средний»), но нас огорчает сохранение и даже усугубление незнания по контролю студентами контрольной группы полного понимания текста после второго прослушивания без опоры на текст. Необходимо изыскивать новые методические решения этого вопроса.

4. Среднегрупповой показатель выполнения тестов по аудированию студентами экспериментальной группы (2 этап) составил 12,65 балла (63%, «выше среднего») против 10 баллов в 1 этапе. При этом более 50% процентов этого показателя (7,4 балла) в экспериментальной группе (2 этап) было набрано при контроле общего понимания текста с опорой на него после первого прослушивания (в 1 этапе – 5,8 балла).

5. Среднегрупповой показатель по умению говорения и лексических знаний студентов контрольной группы (2 этап) увеличился в два раза по сравнению с показателями 1 этапа: с 4,7 балла до 9,4 балла (47%, «средний»), при этом по контролю лексических знаний с 3 баллов до 4,8 балла, в основном, на уровне словосочетаний, в значительной степени (с 0,9 балла до 3 баллов) за счет контроля монологической речи и с 0,8 балла до 1,6 балла за счет контроля диалогической \ полилогической речи.

6. В целом в экспериментальной группе тесты по контролю речевого этикета и лексике были выполнены на 15,7 балла (79%, то есть, «выше среднего») на 2 этапе, и на 11,9 балла – на первом этапе. Результат контроля лексических знаний составил в экспериментальной группе на 2 этапе 5,8 балла, что более чем в полтора раза больше по сравнению с 1 этапом (3,8 балла). При этом отмечается двойной рост результатов выполнения тестовых заданий на уровне словосочетаний. Этому способствовало выполнение специальных упражнений на запоминание английских и русских фраз о спорте, включенных в лексику подготовленных нами учебных пособий.

7. Среднегрупповые показатели студентов контрольной группы по результатам тестирования по письму выглядят следующим образом. Более чем в два раза возрос итоговый показатель – с 3,5 балла до 7,5 балла (38% или «ниже среднего»). В три раза повысился средний балл за написание личного\делового письма, его оформление и умение сообщать и запрашивать информацию (с 2 баллов до 6 баллов).

8. Среднегрупповой показатель студентов экспериментальной группы (2 этап) по умению письма составил 19 баллов (95%, «высокий») и возрос в 1,5 раза, при этом почти в 2 раза увеличился средний показатель по оформлению документации, особенно, подготовка документов для презентации или составления тезисов (почти в 5 раз).

9. Среднегрупповые показатели студентов контрольной группы по достигнутому уровню грамматических знаний возросли во 2 этапе по сравнению с 1 этапом в 1,7 раза и составили 9,75 балла (49%, «средний»).

10. Среднегрупповые показатели студентов экспериментальной группы по контролю уровня грамматических знаний на 2 этапе составили 14,8 балла (74%, «выше среднего») и возросли почти в 1,5 раза. Равными были результаты, достигнутые по контролю грамматических знаний по морфологии и синтаксису (7,4 балла).

ВЫВОДЫ

Полученные данные свидетельствуют о важности и целесообразности предлагаемых показателей уровней коммуникативных знаний, умений и навыков, динамика которых увеличивается в результате применения современных технологий образования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Зимняя, И.А. Ключевые компетенции – новая парадигма результата современного образования [Электронный ресурс] // Интернет-журнал "Эйдос". 2006. 5 мая. – Режим доступа: <http://www.eidos.ru/journal/2006/0505.htm>. – Дата обращения: 16.05.2015.

2. Richards, J.C. Approaches and methods in language teaching / J.C. Richards, T.S. Rogers. – Cambridge : CUP, 2012. – 172 p.

REFERENCE

1. Zimnaja I.A. (2006), “Key competences – a new paradigm of result of modern education”, *Internet journal "Eidos"*, available at: <http://www.eidos.ru/journal/2006/0505.htm>.

2. Richards, J.C. and Rogers, T.S. (2012), *Approaches and methods in language teaching*, CUP, Cambridge.

Контактная информация: glembockaja@mail.ru

Статья поступила в редакцию 22.05.2015.

УДК 37.034

АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ НРАВСТВЕННОГО ВОСПИТАНИЯ УЧАЩИХСЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ МИНИСТЕРСТВА ОБОРОНЫ

*Игорь Михайлович Дугин, кандидат философских наук, доцент,
Военно-космическая академия имени А. Ф. Можайского, Санкт-Петербург*

Аннотация

В статье раскрыты противоречия в содержании и организации нравственного воспитания учащихся общеобразовательных учреждений Министерства обороны, которые негативно влияют на его эффективность.

Ключевые слова: нравственное воспитание, уровни нравственного воспитания, противоречия нравственного воспитания, эффективность нравственного воспитания.

DOI: 10.5930/issn.1994-4683.2015.05.123.p66-69

ANALYSIS OF THE CURRENT STATE OF MORAL EDUCATION OF STUDENTS OF EDUCATIONAL INSTITUTIONS OF THE MINISTRY OF DEFENSE

*Igor Mikhailovich Dugin, the candidate of philosophical sciences, senior lecturer,
Military Space Academy, St. Petersburg*

Annotation

The article reveals the contradictions in the content and organization of the moral education of the students of educational institutions of the Ministry of Defense that negatively affect its effectiveness.

Keywords: moral education, levels of moral education, contradictions of moral education, effectiveness of moral education.

ВВЕДЕНИЕ

На современном этапе развития Российского государства и его Вооруженных Сил возросла потребность в высокопрофессиональных управленческих кадрах, способных принимать ответственные решения с учетом моральных критериев, с достоинством и честью служить Отечеству. Особая роль в ее удовлетворении отводится сегодня общеобразовательным учреждениям Министерства обороны – кадетским корпусам, кадетским президентским училищам, суворовским военным и нахимовским военно-морским училищам, в которых обучается одновременно более 9 тысяч человек. Об этом свидетельствует то, что в настоящее время в Российской Федерации активно реализуется Президентская программа создания и развития президентских кадетских училищ. Однако качество нравственного воспитания кадетов, суворовцев и нахимовцев пока еще недостаточно высоко. Это подтверждается результатами ряда научно-педагогических исследований нравственного воспитания учащихся общеобразовательных учреждений МО РФ [1; 3; 4; 5]. Необходимость повышения качества нравственного воспитания кадетов, суворовцев и нахимовцев актуализировало задачу анализа его современного состояния, выявления