

приемов из различных квалификационных групп позволяет спортсменам эффективно использовать эти приемы в различных комбинационных сочетаниях.

Реализация комбинационной техники рукопашного боя предъявляет высокие требования к уровню функциональной подготовленности рукопашников высокого класса, которая должна обеспечить рациональное соотношение всех механизмов энергообеспечения двигательной активности в сложных условиях соревновательного поединка.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аветисян, А.К. Единая всероссийская спортивная классификация 2006-2009гг. (летние виды спорта) : [Текст] / А.К. Аветисян, Ю.Е. Осташенко, А.Н. Чесноков, Федеральное агентство по физической культуре и спорту. – М.: Советский спорт, 2007.- 768с.
2. Бектурганов, О.Е. Формирование у работников правоохранительных органов профессиональных навыков самозащиты в экстремальных ситуациях: авто-реф. дис. докт. пед. наук. [Текст] / О.Е. Бектурганов. - Алмата, 2007. - 46 с.
3. Блажко, Ю.И. Рукопашный бой: учебник для курсантов и слушателей Военного института физической культуры [Текст] / Ю.И. Блажко. - Ленинград: ВДКИФК, 1990.-332с.
4. Дзрданидис, В. Анализ соревновательной деятельности панкратионистов: авто-реф.аспир. [Текст] / В. Дзрданидис, В.В. Кузьмин. – Научно-теоретический журнал « Ученые записки университета им. П.Ф.Лесгафта», № 8(42) – 2008 .- 28-31с.
5. Зюкин, А.В. Рукопашный бой и спортивные единоборства: учебник для курсантов и слушателей Военного института физической культуры [Текст] / А.В. Зюкин. - Санкт-Петербург: ВДКИФК, 2005. - 431с.
6. Королев, Г.А. Понятийно-терминологический аспирант тренера-преподавателя: учебно-методическое пособие [Текст] / Г.Л. Королев. - М.:ГУП, 2004. - 80с.
7. Рукопашный бой. Правила соревнований [Текст]. – М.: Советский спорт, 2008. – 88с.
8. Харитонов, В.И. Рукопашный бой: интерактивный справочник-энциклопедия [Текст] / И.И. Харитонов. - М.: «ВИПв», 2004.

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ СТУДЕНТОВ ФИЗКУЛЬТУРНОГО ВУЗА О НАРКОМАНАХ В СВЯЗИ С ОЦЕНКОЙ ИМИ ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (В СРАВНЕНИИ С ВЫПУСКНИКАМИ ВАЛЬДОРФСКИХ ШКОЛ США)

Владимир Анатольевич Пегов, доцент,

*Анатолий Васильевич Мальчиков, кандидат психологических наук, доцент,
Смоленская государственная академия физической культуры, спорта и туризма
(СГАФКСТ)*

Аннотация

В работе представлены результаты исследования, которые показывают характерные отличия между выпускниками различных систем образования в их представлениях о наркоманах. Существенную роль в этом играют оценки влияния школьного образования на разные жизненные аспекты.

Ключевые слова: наркоманы, школьное образование, способности.

CONCEPTIONS OF THE STUDENTS OF ACADEMY OF PHYSICAL TRAINING ABOUT DRUG ADDICTS IN CONNECTION WITH THEIR TRUE VALUE OF SCHOOL EDUCATION (COMPARED WITH THE USA WALDORF SCHOOL GRADUATES)

*Vladimir Anatolevich Pegov, senior lecturer,
Anatoly Vasilevich Malchikov, candidate of psychological sciences, senior lecturer,
Smolensk State Academy of Physical Education, Sports and Tourism*

Abstract

Research results are introduced in this work, which show us typical differences between graduates of various educational systems in their ideas about drug addicts. Valuation of school education influence on different life aspects is of great importance.

Keywords: drug addicts, school education, capacities.

ВВЕДЕНИЕ

Содержанием статьи является сравнение результатов опроса выпускников российских школ (студентов СГАФКСТ) и вальдорфских школ США относительно влияния школьного образования на различные аспекты их жизни, а также на представления о наркоманах. В ходе исследования обнаружился ключевой, по нашему мнению, пункт, который вполне может оказаться решающим в судьбе молодых людей – ситуация предложения попробовать наркотики. Как мы предполагаем, одним из важных факторов, способных повлиять на выбор решения в этом случае, является результат многолетнего влияния школьного образования. В качестве альтернативной системы воспитания были выбраны вальдорфские школы США, ученики и выпускники которых в гораздо меньшей степени затронуты проблемой зависимостей.

ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Для исследования представлений студентов СГАФКСТ (300 студентов 2-5-го курсов) о наркомании нами был использован собственный опросник (№1), который включал в себя следующие блоки вопросов: отношение к наркоманам, ситуации предложения и приёма наркотиков, суждения студентов о причинах наркомании. В результате выделилось две группы студентов: «пробовавшие наркотики» и «не пробовавшие наркотики». Для определения влияния школьного образования на поведение в ситуации предложения попробовать наркотики был использован русифицированный вариант опросника (№2) D. Mitchell, D. Gerwin [1]; здесь же были взяты американские данные. Испытуемые отвечали на следующий вопрос анкеты: Оцените, пожалуйста, влияние полученного в школе образования на следующие аспекты Вашей жизни? (ответы от 1 до 5 баллов – от «Нисколько не повлияло» до «Чрезвычайно сильно повлияло»).

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Кластерный анализ полученных результатов выявил следующую картину. У российских выпускников было выделено 3 кластера.

В 1-й кластер (равномерное распределение ответов с преобладанием позитивных) вошли 20 качеств, разбитых по следующим группам: 1. Социальные качества (интерес к обсуждению чужих точек зрения; толерантность и др.). 2. Способность к саморазвитию (способность работать над самим собой; способность преодолевать трудности и др.). 3. Самостоятельность мышления и творчество (способность думать критически, формулируя собственное суждение; творческие силы и др.). 4. Состязательность.

Во 2-й кластер (ярко выраженное преобладание отрицательных оценок) вошли 4 качества, отражающих интерес к духовно-религиозным вопросам и политическую ориентацию.

В 3-й кластер (равномерное распределение ответов, с незначительным преобла-

данием отрицательных) вошли 12 качеств: 1. Ответственность (за окружение, собственное здоровье, других людей). 2. Эмпатические способности (умение входить в мысли и чувства других; способность заботиться о больных). 3. Широкие познавательные способности и интересы (способность схватывать теоретические науки; интерес к другим культурам; любовь к познанию), а также практические знания, спонтанность, умение преодолевать личностные кризисы.

У американских выпускников было также выделено 3 кластера.

В 1-й (тенденция преобладания позитивных ответов) вошли 19 качеств: 1. Социальные качества и эмпатия (интерес к обсуждению чужих точек зрения; толерантность; способность решать конфликты и др.). 2. Способность к саморазвитию (способность работать над самим собой; доверие к собственным способностям; способность успешно преодолевать трудности и др.). 3. Мыслительные способности (способность думать критически, формулируя собственные суждения).

Во 2-й кластер (ярко выраженное преобладание позитивных оценок) вошли 5 качеств, являющихся базовыми для современного человека: самостояние, любовь к познанию, творчество, устное самовыражение, сотрудничество с другими.

В 3-й кластер (равномерное распределение ответов с незначительным преобладанием отрицательных) вошли 12 жизненных аспектов: состязательность, забота о здоровье, практичность, спонтанность, духовно-религиозные интересы.

Далее статистический анализ полученных результатов проводился с помощью пакета SNN (STATISTICAL NEURAL NETWORK), который позволил выделить в качестве главных переменных, описывающих ситуацию непосредственного контакта с людьми, принимающими наркотики. Испытуемый реально попадал в ситуацию, когда ему поступало предложение попробовать наркотик. На входе было предложение, на выходе – поведение: согласиться или нет. Принимаемое решение зависело от промежуточных переменных. Регрессионный анализ как раз помогает выделить эти переменные. Полученное уравнение выглядит следующим образом (в скобках указан номер вопроса):

$$\text{ПРОБА НАРКОТИКОВ (18)} = -0,254 + 0,02 \times \text{УСИЛИЯ (2.1.)} + 0,167 \times \text{БЛИЗКИЕ (13)} + 0,18 \times \text{СИТУАЦИЯ УПОТРЕБЛЕНИЯ (14)} + 0,21 \times \text{ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПОПРОБОВАТЬ (17)} + 0,06 \times \text{ОПАСНОСТЬ ОБЩЕНИЯ С НАРКОМАНАМИ (25.4.)}$$

Данное уравнение включает в себя те переменные, которые значимо ($F=4,178$, $p<0,001$) влияют на выбор индивида – пробовать или не пробовать наркотики в ситуации, когда это ему предлагают сделать. По своему содержанию они образуют ситуативные переменные: 1. Близкие люди, употребляющие наркотики. 2. Предложение попробовать наркотики. 3. Оценка усилий, требуемых для воздержания от употребления алкоголя и никотина. 4. Отношение к опасности общения с наркоманами. Это означает, что вероятность пробы наркотиков в ситуации, когда это предлагают сделать, велика у тех испытуемых, которым нужно приложить максимальные усилия, чтобы бросить употреблять алкоголь (2.1.), которые имеют близких людей, употребляющих наркотики (13), которые попадали в ситуации, когда при них употреблялись наркотические вещества (14) и им также предлагали «присоединиться» (17). При этом отношение этих испытуемых к наркоманам, как к людям, общение с которыми безопасно.

Следующий вопрос, на который ответ был найден с помощью регрессионного анализа, звучит так: Какие качества, определяемые школьным образованием, влияют на отношения к наркоманам? В результате анализа опросника №2 получено два уравнения, которые показывают, какие именно качества и в какой степени задают положительное или отрицательное отношение к наркоманам:

$$\text{ПОЗИТИВНОЕ ОТНОШЕНИЕ} = 1,97 - 0,09 \times (\text{П.13.}) + 0,21 \times (\text{П.25.}) - 0,14 \times (\text{П.26.})$$

$$\text{ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ ОТНОШЕНИЕ} = 1,94 + 0,18 \times (\text{П.3.}) - 0,184 \times (\text{П.26.})$$

Первое уравнение интерпретируется так. Положительное отношение к наркоманам проявляется в том, что их считают безобидными людьми, склонными к творчеству, без которых жизнь была бы более серой, с которыми безопасно общаться. Благодаря школьному образованию им свойственны способность к теоретическим наукам (П.13.), чувство ответственности за собственное здоровье (П.21.), а также способность выносить и преодолевать трудности (П.26.). Отрицательное отношение к наркоманам (опасные, неопрятные и отталкивающие люди, замышляющие нечто нехорошее, склонные к преступности) демонстрируют те испытуемые, у которых под влиянием школы возникла способность знать собственные сильные стороны и ограниченности (П.3.), а чувство ответственности за своё здоровье (П.26.) оказалось выражено слабо.

Следующий вопрос, который требовал объяснения: какой след оставило школьное образование у тех испытуемых, которые пробовали или не пробовали наркотики? Для этой цели был использован факторный анализ. Ниже приведены результаты вторичной факторизации. У «пробовавших наркотики» структура способностей и качеств, обусловленных школьным образованием, выглядит следующим образом: 1. Способность выражать устно свои собственные суждения при толерантности к другим и при бедном духовном содержании высказываний (факторный вес – 26,9%). 2. Ответственность за окружение (культурные традиции, больные люди и проч.) при нерешительности и слабом проявлении воли в трудных ситуациях (19,1%). 3. Самосознание потенциала и социальная открытость в сочетании с неумением работать с другими (15,9%). У тех, кто не пробовал наркотики, – иная структура способностей и качеств: 1. Готовность к разделению обязанностей при уверенности в себе на основе слабо выраженного интереса к духовным вопросам (18,65%). 2. Толерантность и ответственность за окружение, основанные на теоретических рассуждениях и не подкреплённые реальным волевым действием (17,5%). 3. Стремление к творческому познанию при слабой критичности и состязательности (15,4%). 4. Ориентация на работу вместе с другими (13,0%).

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. При существенном совпадении оценок влияния школьного образования на формирование различных способностей и интересов в 1-х и 3-х кластерах ключевые различия проявились во 2-х. Российские выпускники отмечают слабое влияние школы на формирование интереса к духовным вопросам. Вальдорфские выпускники признают определяющее влияние школы на важнейшие базовые качества личности и способности.

2. Результаты факторного анализа говорят о том, что структуры ответов у исследуемых групп существенно различаются. Обобщённый образ «пробовавших наркотики»: это – молодой человек, который готов активно общаться с самыми разными людьми, если не затрагиваются глубинные темы. Чувствуя ответственность за своё окружение, будучи к нему открытым, он не готов проявить волю в трудных ситуациях, совместно действовать с другими там, где нужно работать. Обобщённый образ «не пробовавших наркотики»: молодой человек, у которого слабо выражены духовные интересы, но он уверен в себе там, где нужно разделить обязанности с другими. Его толерантность и ответственность за окружение носит теоретический характер и не подкреплена реальными волевыми действиями. Он стремится к творческому познанию (при слабой критичности), предпочитая работать, а не соперничать с другими.

ЛИТЕРАТУРА

1. Mitchell D. Survey of Waldorf Graduates: Phase II / Mitchell D., Gerwin D. – Research Institute for Waldorf Education, 2007. – 171 p.