

ЕЩЕ РАЗ О ПОНЯТИЯХ «ДВИГАТЕЛЬНОЕ УМЕНИЕ» И «ДВИГАТЕЛЬНЫЙ НАВЫК»

*Виктор Иванович Гончаров, кандидат педагогических наук, профессор
Уссурийский государственный педагогический институт,
г. Уссурийск*

Аннотация

До сих пор не утихают споры о соотношениях понятий «двигательное умение», «двигательный навык», об уместности их использования по отношению к тому или иному уровню овладения движениями. Автор проанализировал сформировавшиеся позиции по этим понятиям и на основании этимологии и семантического содержания терминов, предложил соответствующую их трактовку. Она объединяет два исследуемых понятия, подчеркивает две характеристики состоявшегося процесса овладения двигательным действием - его уровень и его возможности.

Ключевые слова: двигательное умение, двигательный навык

ONCE AGAIN ABOUT CONCEPTS «MOTIVE ABILITY» AND «MOTIVE SKILL»

*Victor Ivanovich Goncharov, the candidate of pedagogical sciences, professor,
Ussuriisk state pedagogical institute,
Ussuriisk*

Abstract

Up to now there are some arguments about the correlation of the notions “motive ability”, “motive skill”, about the appropriateness of their usage in regard to one or another level of motions’ mastering. The author analyzed the developed positions on these notions and on the grounds of etymology and semantic content of the terms, proposed their appropriate interpretation. It unites two analyzed notions, underlines two characteristics of the process of motive actions’ mastering which has taken place – its level and its possibilities.

Keywords: motive ability, motive skill

В природе человека давно был замечен феномен упражнения. Он заключается в формировании в результате многократных повторений особого уровня действия, отличающегося минимизацией необходимого времени, высокой точностью и эффективностью, переходом к автоматизированной системе выполнения. Этот уровень достигается как в двигательных, так и в перцептивных, мнемических, мыслительных, речевых и др. действиях.

Для его обозначения И.П. Павловым был введен термин «динамический стереотип», который подчеркивал, во-первых, стереотипность воспроизведений, во-вторых, динамический характер процесса формирования действия с помощью упражнений, повторений, зависимость от разных условий (утомление, эмоции, заболевания, перемены и т.д.). В настоящее время используются термины «умение» и «навык», при этом возникают острые споры по поводу уместности использования этих терминов. Особенно они актуальны для психологов и педагогов. Физиологи же (Н.А. Берштейн, В.С. Фарфель, Н.В. Зимкин и др.) пользуются только термином «навык». Представители общей психологии и педагогики чаще других используют термин «умения». Практические педагоги (в системе профессионального образования, физического воспитания и спорта) предпочитают применять термин «навык».

Первые [2, 10, 17] считают, что «умение» формируется на базе отдельных навыков. Другие [4, 13, 15, 18] утверждают, что умение предшествует навыку, является его стадией. Не случайно они используют термин «умение высшего порядка», характеризуя высшую степень развития действия, выражающуюся в способности варьировать техникой выполнения действия для приспособления к изменившимся условиям.

Следует признать, что эти споры носят риторический характер. Ведь термин формируется исторически при не всегда точном следовании его этимологическому содержанию. Признание правомочным термина возникает или при отсутствии альтер-

нативы, или в случае общего «согласия». Разногласия чаще возникают или при семантической близости терминов, или в случае отражения каких-то отдельных сторон понятия. Это и случилось при использовании рассматриваемых терминов.

«Навык» является общеславянским словом. Оно образовано с помощью семы Ъ- от навыкнѣти префиксального образования к выкмѣти - «привыкать, учиться». (Краткий этимологический словарь русского языка. - М.: Просвещение, 1971, С. 280). Оно обозначает состоявшийся процесс привычки, учения, его степень.

Слово «умение» произошло от старославянского оумѣти, связано со словом «ум». Родственно литовскому *asmut* («разум»). (Там же). Т.е. умение первоначально означало возможности, связанные с мышлением, сознанием. В наше время слово «умение» означает возможность что-либо сделать.

Следуя содержанию этих слов, «навыком» можно считать уровень обучения, завершённый его процесс, «умением» характеризовать возможности этого процесса.

Таким образом, два анализируемых нами слова обозначают две стороны понятия обучения, научения. Первое – его уровень, второе – его возможности. Не случайно в словаре русского языка С.И. Ожегова (1987) «навык» имеет значение как умение, созданное упражнениями, привычкой. В психологическом словаре под ред. В.В. Давыдова, А.В. Запорожца, Б.В. Ломова и др. [11] навык (двигательный) – приобретенное в результате обучения и повторения умение решать трудную задачу, оперируя орудиями труда (ручной инструмент, органы управления) с заданной точностью и скоростью. Т.е. навык определяется как результат обучения упражнения и повторения, а умение характеризует его конкретные возможности.

У некоторых авторов навыки и умения определяются как определенные качественные действия [12, 9, 14, 15, 16]. Вряд ли такое определение можно считать точным, т.к. навыки и умения определяют результат, уровень их освоения, а не сами действия. В этом смысле мы согласны с мнением В.Д. Мазниченко, который пишет: «Некоторые специалисты понимают навык как само действие... Сводить навык к действию неправильно хотя бы потому что, это разнопорядковые явления. Навык характеризует не само действие, а специфическую возможность его осуществления, которая возникает как потенция путем его выработки. Навык формируется, а действие выполняется». (Методологические предпосылки к пониманию сущности и механизмов двигательных навыков //Теория и практика физической культуры. - №7. - 1984. – С.49-50).

Ряд авторов [1, 2, 10, 17] под умением понимают возможность на профессиональном уровне осуществлять какую-либо деятельность. Другие авторы [4, 5, 12, 14, 16, 18, 3] под умением подразумевают определенную возможность, способность выполнять какое-либо действие. Таким образом, понятие «умение» распространяется то на деятельность, то на действие.

Е.П. Ильин [6] считает эти противоречия искусственными и признает правомочность использования термина «умение» в обоих случаях. Однако, чтобы не возникало недоразумений, предлагает указывать, о каком умении идет речь. При этом указывает на необходимость понимать, что при деятельностном подходе структура умения что-то делать оказывается многокомпонентной, включающей в себя знания, различные операциональные умения (навыки), профессионально-важные качества и т.д., и что при рассмотрении характеристик умения выполнять двигательное действие структура этого умения становится проще настолько, насколько структура отдельного действия проще деятельности в целом.

Следует согласиться с Е.П. Ильиным [6] и в том, что он считает неправильным ограничение сферы навыка только одними компонентами действия: «...нелогичность, повторяемая многими вслед за С.Л. Рубинштейном (1957), состоит в том, что навыки рассматриваются как автоматизированные компоненты сознательного действия. Получается, что навык – это не само действие, а лишь его фрагмент...» (Психомоторная организация человека: Учебник для вузов, СПб.: Питер, 2003. – С.100).

Новый и небезосновательный взгляд на «двигательные умения» и «двигатель-

ные навыки» демонстрирует Ю.В. Менхин [7]. Ставя во главу угла уровень стабильности двигательного действия и вводя дополнительно к трем рассматриваемым физиологами фазам формирования двигательного навыка и четвертую фазу – фазу обеспечения его функциональной надежности, он предлагает использовать следующие трактовки анализируемых нами понятий. Прежде всего, двигательный навык, как утверждает автор, должен обладать двумя видами надежности: *координационной и функциональной*.

Координационная надежность навыка определяется стабильностью его временных, пространственных и силовых параметров вариабельно (т.е. со способностью целенаправленно изменяться), проявляемых в таком конкретном диапазоне внешних условий, который обусловлен самой возможностью существования.

Функциональная надежность навыка гарантирована развитием функциональных систем организма, обеспечивающих энергетику навыка, на уровне, превышающем тот, который требуется для ординарного выполнения упражнения, в соединении комбинированной или комплексной деятельности, а еще лучше - на остаточном для экстремальных ситуаций.

Двигательное умение - относительно стабильная, но не устойчивая к действию сбивающих факторов система двигательных действий, осуществляемая при сознательном управлении ее элементами.

Двигательный координационно надежный навык - стабильная, маловариативная, устойчивая к воздействию сбивающих факторов система двигательных действий, осуществляемая при ее сознательном управлении ее ведущими элементами.

Двигательный функционально надежный навык - то же, что координационно надежный навык, обеспеченный функциональным потенциалом, превышающим уровень, минимально потребный для проявления навыка в комплексной (комбинированной) деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бойко, Е.И. Еще раз об умениях и навыках [Текст] / Е.И. Бойко // Вопросы психологии. - №1, 1957. – С.133-139.
2. Бойко, Е.И. К постановке проблемы умений и навыков в современной психологии [Текст] / Е.И.Бойко // Советская педагогика. - 1955. - № I. - С.8-16.
3. Гомезо, М.В. Атлас по психологии [Текст] / М.В. Гомезо, И.А. Домашенко. – М., Просвещение, 1986.
4. Гурьянов, Е.В. Навык и действия [Текст] / Е.В. Гурьянов // Ученые записки МГУ, вып.90. – М., 1945.
5. Гурьянов, Е.В. Развитие навыков письма у школьников [Текст] / Е.В. Гурьянов. – М., 1940.
6. Ильин, Е.П. Психомоторная организация человека [Текст] / Е.П. Ильин. – СПб., 2003. – 382 с.
7. Краткий психологический словарь [Текст] /Под общ. Ред. А.В.Петровского, М.Г.Ярошевского. – М.: Политиздат, 1985. – 431 с.
8. Менхин, Ю.В. К проблеме понимания и формирования двигательного навыка [Текст] / В.Ю. Менхин // Теория и практика физической культуры. - №2. – 2007. – С.12-17.
9. Ожегов, С.И. Словарь русского языка [Текст] / С.И. Ожегов. - М.: Рус. Яз., 1987. – 750 с.
10. Психология. Словарь [Текст] / под общ. ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. – М.: Политиздат, 1990. – 494 с.
11. Платонов, К.К. Психология [Текст] / К.К. Платонов, Г.Г. Голубев. – М., 1973. – С.136-145.
12. Психологический словарь [Текст] / Под ред. В.В.Давыдова, А.В.Запорожца и др. – М.: Педагогика, 1983. – 448 с.

13. Пуни, А.Ц. Об осознаваемости и неосознаваемости движений в заученных действиях [Текст] / А.Ц. Пуни // Вопросы психологии спорта. – Л., 1955.
14. Пуни, А.Ц. Очерки психологии спорта [Текст] / А.Ц. Пуни. – М.: ФиС, 1959. – 380 с.
15. Пуни, А.Ц. Психологическая характеристика двигательных навыков на основе учения И.П.Павлова о сигнальной деятельности коры больших полушарий [Текст] / А.Ц. Пуни // Теория и практика физической культуры. - №1, 1953.
16. Рудик, П.А. Психологические особенности двигательных навыков и их значение в обучении и спортивной тренировке [Текст] / П.А. Рудик // Проблемы психологии спорта. – М., 1960. – С.27-39.
17. Рудик, П.А. Психология [Текст] / П.А. Рудик. – М., 1967.
18. Словарь практического психолога [Текст] / Сост. С.Ю.Головин. – Минск: Харвест, 1998. – 800 с.
19. Словарь психолога-практика [Текст] / Сост. С.Ю.Головин. – 2-е изд. перераб. и доп. – Мн.: Харвест, М.: АСТ, 2001. – 976 с.
20. Современный словарь по психологии [Текст] / Авт.-сост. В.В. Юрчук. – Мн.: Элайда, 2000. – 704 с.
21. Чебышева, В.В. Психология трудового обучения [Текст] / В.В. Чебышева. – М., 1969. – С.35-55.
22. Янанис, С.В. Обучение движениям [Текст] / С.В. Янанис // Теория и методика физического воспитания. – М., 1969. – С.84-109.