

занять места с 5 по 8.

Таблица 3 – Тактика финального забега А

Забег	1 место тактика	2 место тактика	3 место тактика
1 предварительный забег	«лидер»	«лидер»	«лидер»
2 хиты	«лидер»	«лидер»	«лидер»
3 четверть финал	«лидер»	«лидер»	«лидер»
4 полуфинал	«лидер»	«выжидательная»	«выжидательная»
5 финал А	«лидер»	«выжидательная»	«выжидательная»

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Васильковский, Б.М. Техника обгона в шорт-треке / Б.М. Васильковский, Ю.И. Разинов, О.В. Лаврененкова // Конькобежный спорт и фигурное катание на коньках / Рос. гос. акад. физ. культуры. – Москва, 1997. – С. 35–44.
2. Разинов, Ю.И. Современная тактика бега по дистанции сильнейших шорт-трековиков мира / Ю.И. Разинов, К.А. Жалылетдинова // Здоровье – основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения. – 2013. – № 2. – С. 1000–1007.
3. Теория и методика спорта : учеб. пособие для училищ олимпийского резерва / под общ. ред.: Ф.П. Суслова, Ж.К. Холодова. – Москва : 4-й фил. Воениздата, 1997. – 415 с.
4. Тихомиров, А.К. Анализ технико-тактических действий в атаке у хоккеистов команд КХЛ в ходе игр / А.К. Тихомиров, Я.В. Сираковская, О.В. Ильичёва // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2018. – № 11 (165). – С. 361–369.
5. Шорт-трек : правила соревнований : утверждены Заседанием Исполкома Союза конькобежцев России от 15 сентября 2011 г. / авторы-составители: Сизов А. А., Жигарева О. В., Ирхина О. В. ; Союз конькобежцев России. – Москва, 2011 – URL : [https://elpn.ru/d/1537229/d/pravila-short-trek\\_2011.pdf](https://elpn.ru/d/1537229/d/pravila-short-trek_2011.pdf) (дата обращения: 01.11.2019).

#### REFERENCES

1. Vasilkovskaya, B.M., Razinov, Yu.I. and Lavrinenkov, O.V. (1997), “Technique of overtaking in short track”, *Skating and figure skating*, Moscow, p. 35-44.
2. Razinov, Yu.I. and Zhalyaletdinova, K.A. (2013), “Modern tactics of running at a distance of the strongest short-track athletes in the world”, *Health – the basis of human potential: problems and ways to solve them*, No. 2, pp. 1000-1007.
3. Ed. Suslov, F.P. and, Kholodov, Zh.K. (1997), *Theory and methodology of sport: studies. manual for schools of the Olympic reserve*, 4th branch of Voensizdat, Moscow.
4. Tikhomirov, A.K., Sirakovskaya, Ya.V. and Illicheva, O.V (2018), “Analysis of technical and tactical actions in the attack of KHL hockey teams during the games”, *Uchenye zapiski universiteta im. P.F. Lesgafta*, No. 11 (165), pp. 361-369.
5. Short-track (2011), *Rules competition, Approved Meeting Executive Committee Union skaters Russia from 15 September 2011*, Moscow, the Authors-drafters: Sizov A. A., Zhigareva O. W., Irkhina O. W., Union skaters Russia, available at: [https://elpn.ru/d/1537229/d/pravila-short-trek\\_2011.pdf](https://elpn.ru/d/1537229/d/pravila-short-trek_2011.pdf).

**Контактная информация:** [ilyavolya7@mail.ru](mailto:ilyavolya7@mail.ru)

*Статья поступила в редакцию 25.11.2019*

УДК 796.015.682

### ПРОВЕРКА ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕТОДИКИ ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ ВОЕННОГО УЧЕБНОГО ЦЕНТРА РУКОПАШНОМУ БОЮ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СИТУАТИВНЫХ КОМПЛЕКСОВ ЗАЩИТНО- АТАКУЮЩИХ ДЕЙСТВИЙ

**Юрий Николаевич Лосев**, кандидат педагогических наук, доцент, **Алексей Евгеньевич Батури**н, кандидат педагогических наук, доцент, Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации, Санкт-Петербург; **Надежда Сергеевна Помогаева**, кандидат медицинских наук, Санкт-Петербургский институт повышения квалификации работников Федеральной службы исполнения наказаний;

*Владимир Николаевич Коваленко, кандидат педагогических наук, доцент, Военно-космическая академия имени А.Ф. Можайского, Санкт-Петербург*

#### **Аннотация**

В статье на основе экспериментальных данных проведена проверка эффективности методики обучения студентов, проходящих обучение в военном учебном центре рукопашному бою с использованием ситуативных комплексов защитно-атакующих действий. Результаты экспериментальных исследований указывают на то, что экспериментальная методика обучения более качественно готовит обучающихся к схватке с противником, чем просто к демонстрации техники в стандартных учебных ситуациях, которые устанавливает традиционная методика обучения.

**Ключевые слова:** рукопашный бой, действия рукопашного боя, ситуативные комплексы защитно-атакующих действий, сбивающие факторы.

### **CHECKING THE EFFECTIVENESS OF THE METHOD OF TEACHING STUDENTS OF THE MILITARY TRAINING CENTER TO HAND-TO-HAND COMBAT WITH USING SITUATED PROTECTIVE-ATTACKING ACTIONS**

*Yury Nikolaevich Losev, the candidate of pedagogical sciences, senior lecturer, Alexey Evgenyevich Baturin, the candidate of pedagogical sciences, senior lecturer, Saint Petersburg Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation; Nadezhda Sergeevna Pomogaeva, the candidate of medical sciences, Saint-Petersburg Institute of Advanced Training of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation, St. Petersburg; Vladimir Nikolaevich Kovalenko, the candidate of pedagogical Sciences, senior lecturer, Mozhaisky Military Space Academy, St. Petersburg*

#### **Annotation**

Based on the experimental data, the article verified the effectiveness of the training methodology for students undergoing training in hand-to-hand combat at a military training center using situational complexes of defensive and attacking actions. The results of experimental studies indicate that the experimental teaching methodology prepares students better for a fight with the enemy than simply demonstrating the technique in standard training situations, which are established by the traditional teaching technique.

**Keywords:** hand-to-hand combat, hand-to-hand combat actions, situational complexes of defensive-attacking actions, knocking down factors.

### **ВВЕДЕНИЕ**

Поэтапное формирование двигательных навыков предполагает реализацию следующих задач: сформировать цель действия, составить программу действия, сформировать технику самого действия, добиться вариативности применения наработанных действий в нестандартных ситуациях [5].

При разработке методики обучения рукопашному бою, мы учитывали объективные и субъективные факторы условий, и требований к образовательному процессу в военных учебных центрах образовательных организаций. Где с одной стороны необходимо было научить студента приемам и действиям за достаточно короткий промежуток времени, – и он должен быть готов к выполнению служебно-боевых задач, а с другой – учитывать опыт и способности, обучающихся [4].

Весь изучаемый материал раздела «Рукопашный бой» мы разделили на три части. В первую часть вошли двигательные действия и приемы, с помощью которых решается основная задача по уничтожению и выведению из строя противника в рукопашной схватке, и назвали их основными. Вторая часть изучаемого материала включает действия, которые обеспечивают эффективную реализацию приемов рукопашного боя и создают благоприятные положения для их реализации. Назвали их подготовительными действиям – к ним относятся маневрирование, выпады, теснения, рывки, толчки, финты и т.д. Третья часть включает защитные действия, обеспечивающие безопасность бойца во время рукопашной схватки – это стойки, передвижения, уклоны, нырки, блоки, кувырки, приёмы

самостраховки.

Все эти действия мы объединили в ситуативный комплекс защитно-атакующих действий, выделив, таким образом, смысловую единицу рукопашного боя.

Цель исследования – проверка эффективности методики обучения студентов с использованием ситуативных комплексов защитно-атакующих действий.

Действия по уничтожению противника в рукопашном бою носят ситуационный характер, и «уловить» момент для реализации атакующих действий – задача сложная, но необходимая. Поэтому, одной из задач обучения приемам рукопашного боя является научить студента управлять изменяющимися ситуациями, то есть предупреждать возникновение неблагоприятных ситуаций и создавать благоприятные. Весь спектр возможных ситуаций мы разбили на три группы (А, В, С), по степени сложности.

Первая группа «А» включает ситуации наиболее прогнозируемые, управляемые и менее сложные, где реализация и эффективность атакующих действий будет наивысшей. Эти ситуации наиболее благоприятны для выполнения атакующих действий.

Ситуации группы «В» менее узнаваемые, менее поддающиеся управлению, но обратимые в ситуации группы «А». Это так называемые промежуточные ситуации, где применяются подготовительные действия.

Ситуации группы «С» – неожиданные, неуправляемые, неподдающиеся контролю и самые опасные. В таких ситуациях противник явно превосходит по силе и по занимаемому положению. Здесь применяются защитные и иные действия для самообороны с выходом в безопасное положение [7].

Динамичность рукопашной схватки характеризуется ситуационной активностью и в любой момент всё может резко измениться как в сторону усложнения, так и в сторону облегчения [3]. Изменять и корректировать ситуации в рукопашной схватке необходимо с помощью комплекса действий, включающего подготовительные, защитные и атакующие действия [6]. Причём после каждого любого действия ситуация меняется и приобретает другие характеристики, где необходимо будет быстро найти новый способ действия для реализации намеченного плана или отказаться от него, если ситуация усложнилась.

Исходя из этого, обучение приемам рукопашного боя должно осуществляться посредством анализа складывающихся ситуаций, с учётом динамичности схватки, и необходимостью подбора таких вариантов решений и действий, которые обеспечат положительный исход схватки [2].

## МЕТОДЫ ОРГАНИЗАЦИИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Разработанная нами методика обучения состоит из перечисленных выше приемов, объединенных в определенную логическую цепь, и реализуется на четырёх этапах обучения.

Задачами 1-го этапа являлись развитие способности воспринимать ситуацию схватки с противником в целом, выделять главное, распознавать и квалифицировать отдельные моменты и элементы рукопашного боя (положения, позы). На первом этапе создается перцептивный образ предстоящей деятельности, развивается способность к антиципации или умение предвидеть дальнейшие действия противника. Студентов знакомят с наиболее часто встречающимися боевыми ситуациями, выделялись наиболее опасные положения, которых следует избегать.

На первом же этапе выделяются основные, подготовительные и завершающие двигательные действия, формируется техника исполнения основных движений, посредством стандартного упражнения.

Главной задачей 2-го этапа являлось – научить студентов выбирать и принимать правильное решение на основе анализа усвоенной информации. Для этого обучающегося как бы «проводят» через различные варианты решения, затем он должен выбрать собственный вариант решения и спрогнозировать конечный результат [7].

На 3-ем этапе, на основе выбранного решения и спрогнозированного результата, намечается программа действий. Обучающийся, на основе известных ему приёмов и действий, а также предложенных преподавателем, составляет комплекс технико-тактических действий для практического воплощения задуманного плана.

4-й этап – этап проверки и контроля комплекса технико-тактических действий в усложненных условиях или в условиях, приближенных к реальным.

Обучение приемам и действиям, согласно нашей классификации, следует вести сразу в комплексе и последовательно – научив студента любому приему, действию, необходимо учить его подготовительным действиям по созданию благоприятных ситуаций для их эффективной реализации атакующим и защитным действиям против ответных действий противника.

Главное отличие представленной методики от традиционной в том, что двигательное действие всегда «рождается» из конкретно сложившейся ситуации схватки.

Исследования проводились на базе военного учебного центра при Санкт-Петербургской академии Следственного комитета. Для педагогического эксперимента были определены контрольная группа (25 чел.) и экспериментальная группа (24 чел.) из числа студентов, зачисленных в военный учебный центр в 2019 году. Уровень физической и профессиональной подготовленности, физического развития и функционального состояния студентов в обеих группах на момент эксперимента не имели достоверных различий.

Экспериментальная группа в течение трех месяцев обучалась по разработанной нами методике, а контрольная – по традиционной.

Оценка уровня владения навыками рукопашного боя в обеих группах определялась тремя экспертами из числа преподавателей. До эксперимента она определялась по существующей методике согласно НФП-2009 и оценивался только уровень владения навыками рукопашного боя из комплекса РБ-Н. По окончании эксперимента оценка определялась по разработанной нами трехуровневой методике. Для оценки первого уровня были вынесены следующие технические действия и приемы:

- укол штыком с выпадом (в мишень 5 раз подряд);
- удары прикладом сбоку, в сторону, назад (по 3 мишеням);
- удар ногой снизу и серия ударов руками (по мишени);
- освобождение от захвата автомата противником;
- обезоруживание противника при уколе штыком с уходом влево (право);
- защита подставкой автомата;
- освобождение от захвата шеи сзади.

Для оценки второго уровня те же действия выполнялись в усложненных условиях, частично моделирующих эпизоды рукопашной схватки [1]. Например, те же удары уже выполнялись по внезапно появляющимся и движущимся мишеням, освобождение от захватов и обезоруживание выполнялось в условиях полного сопротивления со стороны противника.

Для оценки третьего уровня проводились вольно-условные поединки, моделирующие условия рукопашной схватки (в динамике), когда испытуемые одевались в защитное снаряжение, а условный противник оказывал сопротивление. Каждый испытуемый из обеих групп провел по три вольно-условных схватки с противниками, в роли которых были обучающиеся выполнившие требования спортивных разрядов по единоборствам. Противник для каждого испытуемого подбирался в соответствии с его весовой категорией и не превышал его.

## РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Таким образом, была проведена комплексная оценка уровня владения навыками рукопашного боя по изучаемым приемам, результаты которых представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Динамика подготовленности студентов за период эксперимента

№ п/п	Группы	1-й уровень оценки	2-й уровень оценки	3-й уровень оценки	Средняя оценка
1.	КГ до эксперимента	4,2±0,8	3,1±0,8	1,2±0,8	2,4±0,8
	после эксперимента	4,3±0,7	3,4±0,7	1,5±0,9	3,1±0,7
2.	ЭГ до эксперимента	4,1±0,5	3,0±0,7	1,2±0,7	2,4±0,7
	после эксперимента	4,3±0,7	3,8±0,8	2,7±0,8	3,6±0,5

Из таблицы следует, что в обеих группах оценка на 1-м уровне, т.е. оценка за демонстрацию техники приемов рукопашного боя на несопротивляющемся противнике или по неподвижным мишеням выше, чем оценка на 2-м и тем более на 3-м уровне. Это говорит о том, что около 40% студентов, показавших высокие оценки на 1-м уровне не способны продемонстрировать приемы рукопашного боя в измененных условиях 2-го уровня, и около 80% из них не способны продемонстрировать эти же приемы в условиях рукопашной схватки, т.е. на 3-м уровне.

Однако результаты данного эксперимента показали, что в экспериментальной группе (ЭГ) оценка 3-го уровня почти в два раза выше, чем та же оценка в контрольной группе (КГ), при сравнительно одинаковых оценках 1-го уровня. Выявленные достоверные изменения, указывающие на значительном повышении уровня владения навыками рукопашного боя в усложненных условиях (на 24% у студентов ЭГ) дают основание утверждать, что подготовка студентов по экспериментальной методике эффективнее и отражает требования к профессиональной подготовке будущих военных специалистов.

Педагогический эксперимент так же показал, что все же, около 60% студентов, обученных по новой методике, не способны эффективно действовать в условиях рукопашной схватки и как правило «погибают». Это может объясняться несколькими причинами:

во-первых, недостаточным уровнем сформированности навыков рукопашного боя из-за дефицита времени, выделенного для более качественного и полноценного обучения, закрепления и совершенствования этих навыков;

во-вторых, сама по себе рукопашная схватка с реальным противником на поле боя является наиболее опасным и рискованным видом деятельности, неминуемо несущая большие потери с обеих сторон, связанная с психическим напряжением и сильно влияющим на эффективность действий бойца;

в-третьих, умелое действие в рукопашном бою зависит от определенных способностей самого бойца, связанных с его психологическими, психомоторными и двигательными качествами.

Исследования показали, что около 12% студентов, даже не обученных специально, способны эффективно действовать в условиях рукопашной схватки, решать тактические и двигательные задачи, ориентироваться в усложненных ситуациях и умело действовать. Видимо данные студенты обладают определенными качествами и способностями, имеют определенный жизненный опыт, обладают знаниями и умениями, полученными до поступления в образовательную организацию, которые и отразились на результатах.

Так же эксперимент показал, что новая методика способствовала повышению уровня владения навыками рукопашного боя только у 40% студентов, остальные же студенты остались на прежнем уровне или же повысили свои результаты только на 1-м самом низком уровне. Исходя из этого, можно предполагать, что на эффективность обучения рукопашному бою методика преподавания и тренировки влияет лишь на 20%, а остальное зависит как от самих занимающихся, так и от иных обстоятельств: от организации занятий, планирования, от состояния материальной базы, наличия тренажеров и инвентаря, от психоэмоционального состояния занимающихся, от уровня подготовленности преподавателя и т.д.

Результаты эффективности действий студентов в рукопашных схватках фиксировались в специальных протоколах тремя экспертами из числа наиболее опытных

преподавателей. Они фиксировали: количество технических ошибок; эффективность действий (защитных + атакующих); вариативность действий (разнообразие приемов и действий); фиксировались все применявшиеся приёмы и действия. Затем дополнительно просматривался и изучался видеоматериал на основе которого рассчитывались следующие показатели: коэффициент эффективности; интервал атак; плотность боя; доля применявшихся действий и приёмов по отношению к изученным; вариативность (таблица 2).

Произошли существенные изменения в экспериментальной группе по некоторым наблюдаемым показателям. Так, значительно возросла эффективность основных действий (с 33,5% до 57,6%) с помощью которых студенты добивались побед. Увеличился процент используемых действий в ЭГ: с 34% до 70% по сравнению с КГ (с 35% до 38%) ( $P > 0,5$ ).

Таблица 2 – Результаты наблюдений за поведением студентов в условиях рукопашной схватки

№ пп	Группы	Ошибки кол-во	Эффективность, %	Вариативность	Применение изученных приемов, %	Интервал атак, с
1.	КГ: До	5,6±2,0	30,3	1,2±0,5	35	16,5±3,6
	После	4,3±2,2	35,4	1,8±0,6	38	14,3±3,2
2.	ЭГ: До	5,8±2,1	33,5	1,2±0,4	34	16,1±3,8
	После	3,5±1,8	57,6	3,4±0,8	70	7,8±3,3

Так же уменьшилось количество допускаемых ошибок в экспериментальной группе с 5,8±2,1 до 3,5±1,8, по сравнению с КГ – 4,3 ±2,2 ошибок в среднем. Выросла плотность боя в ЭГ за счет уменьшения временного интервала атак (ЭГ – 7,8±3,3 с.; КГ – 14,3±3,2 с.). При этом студенты экспериментальной группы действовали разнообразнее, использовали комбинации из 2-3 атакующих действий.

Анализ применяемых действий студентами в рукопашных схватках показал, что чаще всего студенты используют из атакующих действий: удары руками 12,2 ударов в среднем на одного студента в КГ и 12,1 ударов – в ЭГ; затем удары ногами – 3,2 в КГ и 3,7 в ЭГ; броски выхватом ног или наклоном – 1,2 в КГ и 1,8 в ЭГ; броски задней подножкой – 0,5 в КГ и 0,8 в ЭГ. При этом самыми эффективными оказались броски (Кэф. = 0,54 и 0,68), (таблица 3).

Таблица 3 – Эффективность использованных действий студентами в рукопашных схватках

№ п/п	Название используемых действий	КГ		ЭГ	
		КО	Кэф.	КО	Кэф.
<b>Атакующие действия</b>					
1.	Удары руками	12,2	0,38	12,1	0,51
2.	Удары ногами	3,2	0,28	3,7	0,46
3.	Броски	1,7	0,54	2,6	0,68
<b>Защитные действия</b>					
1.	Передвижения, уходы	13,8	0,69	14,2	0,73
2.	Руками (подставки, блоки, отбивы)	8,4	0,71	10,5	0,75
3.	Туловищем (уклоны, отклоны, нырки)	2,2	0,34	4,6	0,44
4.	Захваты и обхваты	3,2	0,43	3,4	0,47
<b>Подготовительные действия</b>					
1.	Финты, обманные действия	1,7	-	4,4	-
2.	Рывки, толчки, теснения	3,1	-	3,3	-
3.	Приемы выведение из равновесия	1,8	-	2,2	-
<b>Завершающие действия</b>					
1.	Добивающие удары руками	3,3	0,68	5,2	0,80
2.	Добивающие удары ногами	1,4	0,67	2,2	0,65
3.	Болевые приемы	0,3	0,25	0,5	0,23
Среднее арифметическое:		4,3	0,50	5,3	0,57

Из защитных действий студенты использовали следующие действия: передвижения на ногах (уходы назад, в сторону) – 13,8 в КГ и 14,2 в ЭГ; защитные действия с помощью рук (подставки, отбивы, блоки) – 8,4 в КГ и 10,5 в ЭГ; защитные действия при помощи

туловища (уклоны, отклонения, нырки) – 2,2 в КГ и 4,6 в ЭГ; защитные действия с помощью скрывающихся захватов и обхватов – 3,2 в КГ и 3,4 в ЭГ.

Кроме атакующих и защитных действий экспертами фиксировались подготовительные и завершающие действия. Чаще всего и эффективнее использовали подготовительные действия студенты в ЭГ – 2,2-4,4; из них чаще всего применяли рывки, толчки и теснения – 4,4. Из завершающих действий использовали чаще всего удары руками – 3,3 в ЭГ и 5,2 в КГ. Реже всего и с наименьшей эффективностью применяли болевые приемы – 0,5 в ЭГ и 0,3 в КГ.

В общем, было заметно, что студенты ЭГ в рукопашных схватках действовали более обдуманно, допускали меньше ошибок, старались применять атакующие действия в комплексе с подготовительными, завершающими и защитными действиями. Студенты же КГ действовали односторонне – применяли одни атакующие или одни защитные действия, и чаще применяли «зеркальную» тактику ведения рукопашной схватки – копировали действия противника, а если у них не получалось – уходили в защиту, теряли инициативу и проигрывали бой. Студенты ЭГ в вольно-условных боях отличались разнообразием действий, быстрее меняли тактику ведения схватки, если у них не получалось одно – пытались применить другое действие. Это можно объяснить тем, что на занятиях по экспериментальной методике им предоставлялась определенная свобода в выборе действий, была показана зависимость эффективности действий от складывающихся ситуаций, от позиции и положений.

#### ВЫВОДЫ

Анализируя результаты педагогического эксперимента в целом, необходимо отметить, что студенты ЭГ показали значительно более высокий уровень подготовленности по рукопашному бою на 3-м уровне по сравнению с студентами КГ. Те же результаты показали, что уровень подготовленности по рукопашному бою на 1-м уровне приблизительно одинаковый в обеих группах и не имеет достоверных различий. Данные результаты указывают на то, что экспериментальная методика обучения более качественно готовит обучающихся к схватке с противником, чем просто к демонстрации техники в стандартных учебных ситуациях, которые устанавливает традиционная методика обучения. Таким образом, разработанная и опробованная нами экспериментальная методика частично решает выявленную проблему.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Батулин, А.Е. Подготовка сотрудников правоохранительных органов к применению физической силы с использованием проблемно-ситуационного метода / А.Е. Батулин, Ю.А. Янченков // *Антинаркотическая безопасность*. – 2015. – № 1 (4). – С. 85–88.
2. Батулин, А.Е. Факторы, определяющие необходимость изменения содержания программы по изучению боевых приемов борьбы для сотрудников уголовно-исправительной системы / А.Е. Батулин, В.В. Вольский // *Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта*. – 2016. – № 9 (139). – С. 10–13.
3. Каменский, Д.А. Стиль ведения соревновательного поединка бойцом-рукопашником и его определяющие факторы / Д.А. Каменский, В.Н. Коваленко // *Проблемы современного педагогического образования*. – 2018. – № 61–4. – С. 131–134.
4. Лосев, Ю.Н. Обоснование необходимости введения контрольных нормативов по физической подготовке в программу вступительных испытаний Санкт-Петербургской академии Следственного комитета / Ю.Н. Лосев, А.Е. Батулин, М.А. Рогожников // *Правда и Закон*. – 2019. – № 1 (7). – С. 72–76.
5. Лосев, Ю.Н. Физическая подготовка военнослужащих миротворческих сил при подготовке к выполнению профессиональных задач в сжатые сроки / Ю.Н. Лосев, А.А. Васильев // *Актуальные проблемы физической и специальной подготовки силовых структур*. – 2018. – № 2. – С. 34–38.
6. Модель подготовки курсантов ФСИН России к применению боевых приемов борьбы / Н.С. Помогаева, В.Н. Коваленко, А.Е. Батулин, В.В. Вольский // *Ученые записки университета им.*

П.Ф. Лесгафта. – 2018. – № 3 (157). – С. 251–254.

7. Юрченко, А.Л. Организационно-методические особенности обучения студентов приемам контактных видов единоборств / А.Л. Юрченко, С.В. Конышев // Потенциал современной науки. – 2016. – № 1 (18). – С. 126–131.

#### REFERENCES

1. Baturin, A.E. and Yanchenkov, Yu.A. (2015), “Training law enforcement officers for the use of physical force using the problem-situational method”, *Anti-drug safety*, No. 1 (4), pp. 85-88.

2. Baturin, A.E. and Volsky, V.V. (2016), “Factors determining the need to change the content of the program for the study of combat fighting techniques for employees of the penal system”, *Uchenye zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta*, No. 9 (139), pp. 10-13.

3. Kamensky, D.A. and Kovalenko, V.N. (2018), “The style of conducting a competitive fight by a hand-to-hand combatant and its determining factors”, *Problems of modern pedagogical education*, No. 61-4, pp. 131-134.

4. Losev, Yu.N., Baturin, A.E. and Rogozhnikov, M.A. (2019), “Justification of the need for the introduction of control standards for physical training into the program of the entry testing of the Saint Petersburg Academy of Investigative Committee”, *Pravda i Zakon*, No. 1 (7), pp. 72-76.

5. Losev Yu.N. and Vasiliev A.A. (2018), “Physical training of military personnel of the peacekeeping forces in preparation for the performance of professional tasks in a short time”, *Actual problems of physical and special training of law enforcement agencies*, No. 2, pp. 34-38.

6. Pomogaeva, N.S., Kovalenko, V.N., Baturin, A.E. and Volsky V.V. (2018), “The training model of cadets of the Federal Penitentiary Service of Russia for the use of combat fighting techniques”, *Uchenye zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta*, No. 3 (157), pp. 251-254.

7. Yurchenko, A.L. and Konyshov, S.V. (2016), “Organizational and methodological features of teaching students the techniques of contact martial arts”, *The potential of modern science*, No. 1 (18), pp. 126-131.

**Контактная информация:** ludasport@mail.ru

*Статья поступила в редакцию 11.11.2019*

УДК 796.077

### **ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА ВУЗОВ ФИЗКУЛЬТУРНО-СПОРТИВНОГО ПРОФИЛЯ ПРОФЕССОРСКО- ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКИМ СОСТАВОМ**

*Наталья Федоровна Лукиянец, кандидат педагогических наук, старший преподаватель, Сергей Валерьевич Левин, кандидат педагогических наук, доцент, Военный институт физической культуры, Санкт-Петербург; Геннадий Александрович Яковлев, кандидат педагогических наук, тьютор, Национальный исследовательский Университет Высшей школы экономики, Санкт-Петербург; Алексей Викторович Сладков, заместитель начальника кафедры, Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний России*

#### **Аннотация**

В статье рассматриваются показатели качества образовательного процесса в физкультурных вузах, полученные в ходе социологического опроса обучающихся. Для достижения желаемой цели были поставлены следующие задачи: изучение литературы по вопросу критериев качества образовательного процесса и выявление объективной оценки образовательного процесса в вузах физкультурного профиля. Профессорско-преподавательским составом проведено ранжирование критериев, отвечающих за качество образовательного процесса с последующим их анализом. Полученные в ходе исследования данные позволят усовершенствовать процесс обучения и воспитания обучающихся в физкультурных вузах.

**Ключевые слова:** качество образовательного процесса, вузы физической культуры и спорта, профессорско-преподавательский состав, показатели качества образовательного процесса, критерии отдельных показателей для качественно проведения учебных занятий.