2. Понимасов, О.Е. Гидрогенные локомоции как двигательные субстраты реализации функций прикладного плавания / О.Е. Понимасов // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2014. – № 4 (110). – С. 127-130.

3. Понимасов, О.Е. Исследование косвенных показателей работоспособности пловцов / О.Е. Понимасов, В.В. Рябчук // Теория и практика физической культуры. – 2016. – № 1. – С. 71-72.

4. Понимасов, О.Е. Методические принципы использования средств гидроатлетизма для поддержания физической работоспособности моряков-подводников в длительном походе / О.Е. Понимасов, К.А. Грачев, А.В. Иваненко // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2016. – № 1 (131). – С. 194-197.

5. Показатели, характеризующие готовность боевых пловцов к военно-профессиональной деятельности / В.А. Таймазов, А.Э. Болотин, С.А. Цветков, В.Е. Михеев // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2015. – № 1 (119). – С. 169-173.

6. Comparative analysis of the changes in blood chemistry among long-distance swimmers during workouts at middle and low altitudes / V. Bakaev, A. Bolotin, S. Surmilo, S. Aganov // World congress of performance analysis of sport XII (19-23 September, 2018, Opatija, Croatia). – Opatija, Croatia, 2018. – P. 39-42.

7. Bolotin, A.E. Peripheral circulation indicators in veteran trail runners / A.E. Bolotin, V.V. Bakayev // Journal of Physical Therapy Science (JPTS). – 2017. – Vol. 29. – No. 6. – P. 1092-1094.

REFERENCES

1. Novoseltsev O.V. and Bolotin A.E. (2013), “The factors determining high learning efficiency of students to swimming by a breast stroke”, *Uchenye zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta*, Vol. 106, No. 12, pp. 112-115.

2. Ponimasov, O.E. (2014), “Hydrogenous locomotion as motor substrates realization of functions of applied swimming”, *Uchenye zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta*, Vol. 110, No 4, pp. 127-130.

3. Ponimasov, O.E. and Ryabchuk, V.V. (2016), “Indirect indicators of swimmers working capacity”, *Theory and Practice of Physical Culture*, No. 1, pp. 71-72.

4. Ponimasov, O.E., Grachev, K.A. and Ivanenko, A. V. (2016), “Methodical principles of the use of gidroatletizm facilities to maintain physical performance of submariners in the long march”, *Uchenye zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta*, Vol. 108, No 1, pp. 194-197.

5. Taymazov V.A., Bolotin A.E., Tsvetkov S.A. and Mikheev, V.E. (2015), “The indicators characterizing readiness of fighting swimmers for military professional activity”, *Uchenye zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta*, Vol. 119, No. 1, pp.169-173.

6. Bakaev V., Bolotin, A., Surmilo S. and Aganov S. (2018), “Comparative analysis of the changes in blood chemistry among long-distance swimmers during workouts at middle and low altitudes”, *World congress of performance analysis of sport XII* (19-23 September, 2018, Opatija, Croatia), pp.39-42.

7. Bolotin, A. E. and Bakayev V. V. (2017), “Peripheral circulation indicators in veteran trail runners”, *Journal of Physical Therapy Science (JPTS)*, Vol. 29, No.6, pp.1092-1094.

Контактная информация: Karpov-seaman@mail.ru

Статья поступила в редакцию 19.11.2018

УДК 378

ОРГАНИЗАЦИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ В УСЛОВИЯХ РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОБУЧЕНИЯ

***Наталья Степановна Касаткина**, кандидат педагогических наук, доцент, **Елена Юрьевна Немудрая**, кандидат педагогических наук, доцент, **Марина Владимировна Циулина**, кандидат педагогических наук, доцент, **Наталья Сергеевна Шкитина**, кандидат педагогических наук, доцент, Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет (ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»), г. Челябинск*

Аннотация

В статье представлена система организации самостоятельной работы студентов на основе заданий разного уровня сложности в условиях рейтинговой системы обучения. Такая организация учебного процесса стимулирует активность студентов, повышает внутреннюю мотивацию учебной

деятельности, позволяет придать ей личностно ориентированный характер, активизирует познавательную и творческую самостоятельность, формирует способности к саморазвитию, творческому применению полученных знаний, способность к профессиональной адаптации, что значительно улучшает качество подготовки будущих педагогов.

Ключевые слова: самостоятельная работа студентов, организация самостоятельной работы, самообразовательная деятельность, разноуровневые задания, контроль знаний, рейтинговая система оценки.

STUDENTS' INDEPENDENT WORK ORGANIZATION IN CONDITIONS OF RATING SYSTEM OF TRAINING

***Natalia Stepanovna Kasatkina**, the candidate of pedagogical sciences, senior lecturer, **Elena Yurievna Nemudraya**, the candidate of pedagogical sciences, senior lecturer, **Marina Vladimirovna Tsiulina**, the candidate of pedagogical sciences, senior lecturer, **Natalia Sergeevna Shkitina**, the candidate of pedagogical sciences, senior lecturer, South-Ural State Humanitarian and Pedagogical University, Chelyabinsk*

Annotation

The article presents a system of students' independent work organization on the basis of tasks of different complexity levels in terms of education rating system. Such organization of educational process stimulates activity of students, increases internal motivation to educational activity, allows giving it personally focused character, makes active the informative and creative independence, forms abilities to self-development, creative use of the gained knowledge, ability to professional adaptation that considerably improves quality of training of future teachers.

Keywords: students' independent work, independent work organization, self-educational activities, multi-level tasks, knowledge control, rating system of evaluation.

Модернизация системы образования, в том числе и педагогического, существенно повысила роль самостоятельной работы студентов, которая в настоящее время становится не просто формой организации образовательного процесса, а его основой, одним из способов формирования профессиональных компетенций, а также одной из основных форм самообразования и непрерывного обучения в условиях быстрого обновления знаний. В этой связи педагогу необходимо изменить все составляющие образовательного процесса, в том числе и самостоятельную работу.

Понятие «самостоятельная работа» становится все более значимым в современной педагогической науке, так как новые ФГОС ВО предусматривают относительное сокращение аудиторных занятий при соответствующем увеличении до 60% учебного времени студента на самообразовательную деятельность, совершенствование форм и методов которой на современном этапе является одной из первостепенных задач.

С позиций педагогической науки самостоятельная работа – это организованная преподавателем индивидуальная или коллективная деятельность студентов, которая осуществляется без его непосредственного руководства по заранее разработанным заданиям.

Проблеме организации самостоятельной работы студентов в системе высшего профессионального образования посвящено значительное количество исследований [3; 5; 7], тем не менее, с позиции модернизации системы высшего педагогического образования, не в полной мере изучены вопросы планирования самостоятельной работы студентов, ее организации, методического сопровождения, учета и контроля результатов [4].

Проблема организации самостоятельной работы студентов педагогического вуза при изучении курса «Педагогика» остается значимой, так как это профильная дисциплина для всех направлений подготовки.

Методологическую основу системы самостоятельной работы студентов составляет деятельностный подход, следовательно, основная задача преподавателя организовать разнообразную самостоятельную деятельность обучающихся на разных этапах обучения, поэтому преподавателю при таком подходе отводится роль организатора, руководителя,

помощника и консультанта [2; 9].

Еще одним приоритетным направлением в организации самостоятельной работы студентов являются индивидуальный и дифференцированный подходы, возможность варьировать задания, а также предоставлять студенту право самостоятельного выбора.

Исходя из вышеизложенного, в процессе изучения курса «Педагогика» нами была разработана и апробирована система организации самостоятельной работы студентов, основанная на разноуровневых заданиях в соответствии с уровнями сформированности компетенций по дисциплине «Педагогика», а также основными этапами усвоения знаний.

Нами было выделено три уровня сложности заданий для самостоятельной работы:

1. Репродуктивный уровень самостоятельной работы, на котором осуществляется закрепление и перенос полученных знаний, направленных на решение простых типовых задач. Типы заданий первого уровня: ответы на вопросы по изучаемому материалу, решение тестов, подготовка к практическим занятиям.

2. Эвристический уровень самостоятельной работы, на котором осуществляется анализ учебного материала с его последующим синтезом, а также решение задач, выходящих за пределы изучаемого материала. Типы заданий второго уровня: ответы на проблемные вопросы, подготовка к лабораторным занятиям, написание рефератов.

3. Креативный уровень самостоятельной работы, на котором осуществляется процесс творческого применения полученных знаний, а также решение задач в новых, изменяющихся условиях. Типы заданий третьего уровня: решение ситуационных задач, кейсов, выполнение проектов, написание эссе.

Поэтому в процессе изучения курса «Педагогика» студент выполняет задания разного уровня сложности на разных этапах обучения. Так, например, в процессе изучения темы: «Методы и средства воспитания» предлагаются задания репродуктивного уровня: что понимается под методом воспитания? Приведите примеры различных формулировок понятия «метод воспитания». Задания эвристического уровня: Какова взаимосвязь метода, приема, средства воспитания? Какое значение имеет авторитет воспитателя при осуществлении методов воспитания?

Задания креативного уровня: Исследуйте, каким методам воспитания отдают предпочтение: а) начинающие преподаватели; б) преподаватели, обладающие высоким уровнем педагогического мастерства. Такой подход, по нашему мнению, позволяет освоить каждому студенту изучаемый материал на своем уровне, а также многократно повторить изучаемую тему на разном уровне сложности.

Особое внимание уделяется результативности самостоятельной работы студентов, так как оценочная деятельность является наиболее сложной в работе педагога [5].

В условиях рейтинговой системы обучения контроль предполагает регулярный учет качества овладения знаниями и умениями, а также выполнение необходимого объема самостоятельной работы [1; 6]. Рейтинговая система оценки знаний позволяет учитывать степень трудоемкости заданий, текущую успеваемость, что значительно активизирует самостоятельную и равномерную работу студента в течение всего семестра, а также более объективно оценивать знания за счет использования дифференцированной шкалы оценки [7; 8].

В соответствии с принципами рейтинговой системы оценки знаний студентов, с учетом разного уровня сложности, а также трудоемкости заданий для самостоятельной работы каждое задание оценивалось разным количеством баллов: задания репродуктивного уровня – 3 балла; задания эвристического уровня – 4 балла; задания креативного уровня – 5 баллов.

Балльно-рейтинговая система включает текущую и промежуточную аттестации. Текущая аттестация проводится в течение всего семестра и рассчитывается по 100 – балльной шкале, из которых 50 баллов студент набирает за выполнение самостоятельной работы, так как количество аудиторных часов и количество часов, отведенных на самостоятельную работу студентов, одинаковое, следовательно, и баллы в рейтинге распределяются одинаково

50/50. При этом каждый студент самостоятельно решает, какое количество заданий какого уровня выполнить. Но есть одно условие: из каждого уровня заданий должно быть представлено не менее трех заданий для самостоятельной работы. Оставшееся количество баллов студент набирает по своему усмотрению. Так, например, три задания первого уровня – это максимум 9 баллов; три задания второго уровня – это максимум 12 баллов, три задания третьего уровня – это максимум 15 баллов, итого в сумме – 36 баллов. Остается набрать 14 баллов, и как их набирать, каждый для себя решает самостоятельно.

В заключение необходимо отметить, что разработанная нами система организации и контроля самостоятельной работы студентов по дисциплине «Педагогика» в условиях рейтинговой системы обучения позволяет развивать умение учиться, повышает успешность обучения, а также мотивацию. Такая организация учебного процесса стимулирует активность студентов, повышает внутреннюю мотивацию учебной деятельности, позволяет придать ей личностно ориентированный характер, активизирует познавательную и творческую самостоятельность, формирует способности к саморазвитию, творческому применению полученных знаний, способность к профессиональной адаптации, что значительно улучшает качество подготовки будущих педагогов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Голенкова, О.В. Балльно-рейтинговая система как система оценки качества обучения / О.В. Голенкова // Современное образование: содержание, технологии, качество. – 2015. – № 2. – С. 90-92.
2. Гревцева, Г.Я. Рефлексивно-оценочные технологии как фактор гражданско-патриотического воспитания студенческой молодежи в социально-культурной среде [Электронный ресурс] / Г.Я. Гревцева, М.В. Циулина, Э.А. Бородурина // Современные проблемы науки и образования. – 2016. – № 3. – URL : http://www.science-education.ru/article/view?id=24726 (дата обращения: 01.10.2018).
3. Елагина, В.С. Нетрадиционные педагогические технологии как средство организации самостоятельной работы студентов / В.С. Елагина, Г.Я. Гревцева, Е.Ю. Немудрая // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2010. – № 1. – С. 73-75.
4. Касаткина, Н.С. Сравнительный анализ организации самостоятельной работы в учебных заведениях России и развитых стран Запада / Н.С. Касаткина, Е.Ю. Немудрая, Н.С. Шкитина // Вестник Челябинского государственного университета. – 2016. – № 5. – С. 66-70.
5. Касаткина, Н.С. Сравнительный анализ систем контроля и оценивания результатов обучения в России и за рубежом / Н.С. Касаткина, Е.Ю. Немудрая, Н.С. Шкитина // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2017. – № 5. – С. 64-69.
6. Салаватулина, Л.Р. Типизация самостоятельной работы в высшей школе / Л.Р. Салаватулина, Л.А. Андриевская // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2015. – № 10. – С. 62-67.
7. Соколова, М.А. Балльно-рейтинговая система: слепое следование западным стандартам или эффективная система оценки знаний студента? / М.А. Соколова // Вестник Нижегородской правовой академии. – 2017. – № 13 (13). – С. 75-77.
8. Шабалина, А.А. Фонд оценочных средств как инструмент организации самостоятельной работы студентов вуза / А.А. Шабалина, Л.В. Парфентьева // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2015. – № 10. – С. 92-98.
9. Шкитина, Н.С. Подготовка будущего учителя к формированию школьной дисциплинированности : дис. … канд. пед. наук / Шкитина Н.С. – Челябинск, 1997. – 175 с.

REFERENCES

1. Golenkova, O.V. (2015), “Rating system as a system of evaluation of education quality”, *Modern education: content, technology, quality*, No 2, pp. 90-92.
2. Grevtseva, G.Y., Tsiulina, M.V. and Borodurina, E.A. (2016), “Reflexive evaluation of technology as a factor of students’ civil and patriotic education in social and cultural environment”, *Modern problems of science and education*, No 3, pp. 329, available at: http://www.science-education.ru/article/view?id=24726.
3. Elagina, V.S., Grevtseva, G.Y. and Nemudraya, E.U. (2010), “Unconventional pedagogical technologies as a means of students’ independent work organization”, *International journal of applied and*

fundamental research, No 1, pp. 73-75.

4. Kasatkina, N.S., Nemudraya, E.U. and Shkitina, N.S. (2016), "Comparative analysis of independent work organization in educational institutions of Russia and developed countries of the West", *Vestnik Chelyabinskogo pedagogicheskogo universiteta*, No 5, pp. 66-70.

5. Kasatkina, N.S., Nemudraya, E.U. and Shkitina, N.S. (2017), "A comparative analysis control and assessment systems of learning results in Russia and abroad", *Vestnik Chelyabinskogo pedagogicheskogo universiteta*, No 5, pp. 64-69.

6. Salavatulina, L.R. and Andrievskaya, L.A. (2015), "Typification of independent work in higher education", Vestnik Chelyabinskogo pedagogicheskogo universiteta, No 10, pp. 62-67.

7. Sokolova, M.A. (2017) "Rating system: following Western standards blindly or an effective system of students' knowledge assessing?", *Bulletin of the Nizhny Novgorod Law Academy*, No 13, pp. 75-77.

8. Shabalina, A.A. and Parfentieva, L.V. (2015), "Evaluation means fund as an instrument for organizing university students' independent work", *Vestnik Chelyabinskogo pedagogicheskogo universiteta*, No 10, pp. 92-98.

9. Shkitina N.S. (1997), *Preparation of future teacher to formation of school discipline*, dissertation, Chelyabinsk.

Контактная информация: ciulinamv@cspu.ru

Статья поступила в редакцию 13.11.2018

УДК 378.184

К ПРОБЛЕМЕ ОРГАНИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНЧЕСКОГО НАУЧНОГО КРУЖКА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

***Сардаана Ивановна Колодезникова**, кандидат педагогических наук, доцент, Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова (СВФУ им. М.К. Аммосова), Якутск; **Петр Дмитриевич Гуляев**, кандидат педагогических наук, заведующий кафедрой, Чурапчинский государственный институт физической культуры и спорта (ЧГиФКиС), Чурапча*

Аннотация

Студенческий научный кружок рассматривается как эффективный инструмент привлечения студентов к научно-исследовательской работе. В статье анализируется специфика организации деятельности научных кружков в современных условиях. Сделана попытка структуризации этапов организации студенческих научных кружков.

Ключевые слова: студенческий научный кружок, научно-исследовательская деятельность, конкурентоспособность, вуз, студенты.

TO THE PROBLEM OF ORGANIZATION OF ACTIVITY OF THE STUDENT SCIENTIFIC WORKSHOP IN MODERN CONDITIONS

***Sardaana Ivanovna Kolodeznikova**, the candidate of pedagogical sciences, senior lecturer, North-Eastern Federal University in Yakutsk; **Petr Dmitrievich Gulyaev**, the candidate of pedagogical sciences, senior lecturer, department chairman, Churapchinsky State Institute of Physical Culture and Sports, Churapcha*

Annotation

The student scientific workshop is considered as an effective tool for attracting students to research work. The article analyzes the specifics of the organization of activities of scientific circles in modern conditions. An attempt was made to structure the stages of organization of student scientific circles.

Keywords: student scientific circle, research activities, competitiveness, university, students.

ВВЕДЕНИЕ

Изучение вопросов организации научно-исследовательской работы студентов в высших учебных заведениях, бесспорно, является основой актуальных исследований широкого круга ученых – педагогов, психологов, социологов, философов, экономистов и других. Это объясняется, прежде всего, тем, что в современной действительности работодатель