

процессе воспитания и образования необходимо внедрять и распространять информацию о настоящей роли нацизма и нацистских преступников в геноциде и войнах.

ЛИТЕРАТУРА

1. В Латвии поставили мюзикл о нацистском преступнике [Электронный ресурс] // URL : <http://video136.ru/blog/tribune/2119.htm>. – Дата обращения 01.11.2015.
2. В России героизируют нацистских преступников? [Электронный ресурс] // URL : <http://newsland.com/news/detail/id/1518197/>. – Дата обращения 01.11.2015.
3. Кенэлли, Т. Список Шиндлера / Т. Кенэлли. – М. : Эрика, 1994. – 560 с.
4. Лоуренс, Р. Освенцим. Нацисты и окончательное решение еврейского вопроса / Р. Лоуренс. – М. : Колибри, 2014. – 456 с.
5. Нжде, Гарегин [Электронный ресурс] // URL : https://ru.wikipedia.org/wiki/Нжде,_Гарегин. – Дата обращения 01.11.2015.
6. Премьера армянского фильма «Гарегин Нжде» [Электронный ресурс] // URL : <http://news.am/rus/news/135048.html>. – Дата обращения 01.11.2015.
7. Реабилитация нацистских преступников на Украине [Электронный ресурс] // URL : <http://www.postsoviet.info/content/3488>. – Дата обращения 01.11.2015.
8. Хеди Фрид. Осколки одной жизни. Дорога в Освенцим и обратно / Хеди Фрид. – М. : Из-во «Рудомино», 1993. – 224 с.

REFERENCES

1. *Latvia has put musical about Nazi war criminals*, available at: <http://video136.ru/blog/tribune/2119.htm>
 2. *In Russia, making heroes of Nazi criminals?*, available at: <http://newsland.com/news/detail/id/1518197>
 3. Kenelli, T. (1994), *Schindler's List*, Erica, Moscow.
 4. Laurence, Rees (2014), *Auschwitz. The Nazis and the Final Solution*, Calibri, Moscow.
 5. *Njdeh Garegin*, available at: https://ru.wikipedia.org/wiki/Нжде,_Гарегин
 6. *Premiere of Armenian movie "Garegin Nzhdeh"*, available at: <http://news.am/rus/news/135048.html>
 7. *The rehabilitation of Nazi criminals in Ukraine*, available at: <http://www.postsoviet.info/content/3488>
 8. Hedi Fried (1993), *Fragments of a life. The road to Auschwitz and back*, Rudomino, Moscow.
- Контактная информация:** Igo1979@mail.ru

Статья поступила в редакцию 02.11.2015

УДК 796.011.3

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФИЗИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ СТУДЕНТОВ

Валентин Сергеевич Матвеев, кандидат педагогических наук, доцент,

Инна Геннадьевна Лучинина, старший преподаватель,

Дмитрий Александрович Романов, кандидат педагогических наук, доцент,

Кубанский государственный технологический университет, г. Краснодар

Аннотация

Цель исследования – выявление критериев оценки эффективности физического воспитания студентов. Авторами обоснована взаимосвязь качества и эффективности физического воспитания студентов. Методы исследования: анализ научно-методической литературы и практики физического воспитания студентов, моделирование, методы квалиметрии. Методологические основы исследования: системный подход (рассматривает физическое воспитание как систему, характеризующуюся целями, задачами и организацией); компетентностный подход (рассматривает формирование физической культуры личности и иных личностно-профессиональных качеств как целевой ориентир физического воспитания); квалиметрический подход (провозглашает необходимость многокритериальной диагностики эффективности физического воспитания); синергетический подход (требует, чтобы диагностика эффективности социально-педагогических систем учитывала их

самоорганизацию и саморазвитие), личностно ориентированный подход (провозглашает приоритет личности обучающегося в образовательном процессе), метасистемный подход (рассматривает физическое воспитание как часть профессиональной подготовки).

Ключевые слова: эффективность, физическое воспитание, студент, показатель, диагностика.

DOI: 10.5930/issn.1994-4683.2015.11.129.p160-164

STUDENTS' PHYSICAL EDUCATION EFFICIENCY

Valentin Sergeevich Matveev, the candidate of pedagogical sciences, senior lecturer,

Inna Gennadievna Luchinina, the senior teacher,

Dmitry Alexandrovich Romanov, the candidate of pedagogical sciences, senior lecturer,
Kuban State Technological University, Krasnodar

Annotation

The purpose of investigation is elaboration of the students' physical education efficiency evaluation criteria. The authors declared the interrelation between the students' physical education quality and efficiency. The methods of investigation: the scientific and methodical references and students' physical education practice analysis, modeling, qualimetry methods. The methodological foundations of investigation: the system approach (it considered the physical education as system characterized by purposes, aims and organization), competence oriented approach (it considered the formation of the personal physical culture and other personally-professional abilities as physical education purpose), quality measurement approach (it proclaims the necessity in multi-criteria assessment of the physical education efficiency), synergetic approach (it requires the reflecting of self-organization and self-development of the socially-pedagogical systems during their efficiency assessment), personal oriented approach (it proclaims the priority of student persona during the educational process), meta-system approach (it considered the physical education as component of the vocational training).

Keywords: efficiency, physical education, student, indicator, assessment.

Постановка проблемы и анализ предшествующих публикаций. Во всех сферах человеческой деятельности проблема её эффективности (так же, как и проблема качества), во все время звучала с особой остротой. Не составляет исключения и профессиональное образование, в том числе один из его важнейших компонентов – физическое воспитание [1-3].

Проблема эффективного функционирования образовательных сред признана на государственном уровне: с 2013 года в России проводят ежегодный мониторинг эффективности государственных вузов (в его критериально-диагностический аппарат входят шесть групп показателей). Официальное признание получила и значимость мониторинга физической подготовленности населения: с 2014 года вновь введён Всероссийский физкультурно-спортивный комплекс нормативов ГТО. Это логично и обоснованно: физическую культуру личности необходимо формировать на всех ступенях системы непрерывного образования (включая профессиональную переподготовку), а физическая подготовленность – важнейшая составляющая операционного компонента физической культуры личности.

Согласно традиционным представлениям, эффективность – соотношение результата и затрат ресурсов (временных, трудовых, финансовых и т.д.). В соответствии с синергетическим подходом, систему можно считать эффективной, если результаты её функционирования на предыдущих этапах – важнейший фактор ускорения её развития на последующих (модель “зажигания огня”). Это верно и для дидактического процесса, и для личностно-профессионального развития обучающегося в целом, и для становления его физической культуры личности в частности. Очевидно, что уровень развития личностно-профессиональных качеств и компетенций обучающегося, достигнутый на предыдущих этапах, фактор ещё более интенсивного развития на последующих. Это обусловлено тем, что компетенции и личностно-профессиональные качества, помимо знаний и умений, включают мотивы, ценности и опыт соответствующей деятельности. Интерес-

ная идея выдвинута в работе [2], согласно которой, диагностика эффективности образовательных учреждений должна быть двухэтапной.

Тем не менее, слабо разработаны критерии оценки эффективности дидактического процесса (в том числе физического воспитания студентов); ещё слабее разработаны модели и методы оценки эффективности образовательных микросред и мезосред (вуз – образовательная макросреда). Проблема исследования: критерии эффективности физического воспитания студентов. Цель исследования – выявление критериев оценки эффективности физического воспитания студентов.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

С точки зрения авторов, эффективность физического воспитания и его качество напрямую взаимосвязаны. Действительно, производство только тогда может считаться эффективным, когда производится не только большой объем продукции, но и сама продукция – должного уровня качества. Исходя из данного положения, а также из того, что целевой ориентир физического воспитания – формирование физической культуры личности обучающихся, выделим первый критерий оценки эффективности физического воспитания:

$$E_1 = \frac{W''}{W' \cdot T}, \quad W = N_1 + 0.8 \cdot N_2 + \sum_{j=1}^{N_3} (0,6^j) + \sum_{j=1}^{N_4} (0,4^j) + \sum_{j=1}^{N_5} (0,2^j), \quad \text{где } N_1, N_2,$$

N_3, N_4, N_5 – соответственно число студентов с творческим (высшим), высоким (образованности), среднем (грамотности), низким (ситуативном) и низшем (нулевым) уровнях физической культуры личности, T – время (в годах или семестрах) физического воспитания, W – интегральная образованность коллектива студентов в области физической культуры (W' и W'' – образованность коллектива соответственно на начальном и завершающем этапе воспитания). Данная модель расчёта объясняется тем, что смысл имеют лишь высшие уровни физической культуры личности (творческий и образованности), т.к. именно в этом случае индивид является самоорганизующейся саморазвивающейся системой (обучение и воспитание не может считаться успешным, если в его результате не создано внутренних, психологических предпосылок для саморазвития личности). Безусловно, параметр W можно было бы оценить по иной формуле:

$$W = \frac{1}{N} (N_1 + 0.8 \cdot N_2 + 0.6 \cdot N_3 + 0.4 \cdot N_4 + 0.2 \cdot N_5), \quad \text{где } N \text{ – общее число студентов.}$$

Но вышеприведённая формула, с одной стороны, не требует сокращения знаменателя, с другой стороны, делает бессмысленным увеличение числа студентов с низшими уровнями физической культуры личности. Кроме того, оценка удельного веса (доли) обучающихся ставит физкультурно-образовательные среды в неравное положение: чем большее число обучающихся, тем труднее индивидуализировать и дифференцировать обучение. А также оказать студентам эффективную поддержку в самоопределении в физкультурно-спортивной деятельности. Было бы также неверно делить индекс результативности на число ставок профессорско-преподавательского состава, т.к. такой способ также будет стимулировать “сокращение знаменателя”. Затраченное время учитывают в годах, а не в академических часах для физического воспитания: если обучающийся посещает дополнительные занятия, спортивные секции и клубы, то данный факт как раз говорит о должном уровне мотивационного и поведенческого компонентов физической культуры его личности.

Возникает вопрос: возможно ли оценивать качество и эффективность физического воспитания по динамике становления иных компетенций и личностно-профессиональных качеств (например, дисциплинированности и т.д.)? Ведь дидактический потенциал физического воспитания огромен, т.е. оно (при правильной организации) – фактор становления многих значимых качеств и свойств личности. Тем не менее, нет, т.к. за становление качеств и компетенций (кроме физической культуры личности) ответственны множество

иных компонентов профессиональной подготовки (в целом – система подготовки кадров). Например, за становление дисциплинированности, толерантности, социальной ответственности и иных качеств ответственна вся система обучения (воспитания). Поэтому

второй параметр $E_2 = \frac{1}{L} \sum_{i=1}^L R_i$ – крепость корреляционной плеяды, отражающей сопря-

женность становления физической культуры личности и иных качеств (компетенций). Здесь: L – число формируемых в образовательном процессе качеств или компетенций (кроме физической культуры личности), R_i – коэффициент корреляции между приростом физической культуры личности и i -го качества (компетенции) для коллектива обучающихся (если сформированность качеств и компетенций выражена по линейной шкале).

Возникает вопрос: почему физическое воспитание ответственно за сопряженность становления физической культуры личности с иными качествами (компетенциями), если на их формирование направлен весь образовательный процесс? Но не следует забывать, что сочетание должного уровня физической культуры личности и иных качеств (компетенций) – фактор профилактики девиаций и аддикций личности (девиантного поведения, всевозможных видов зависимости и т.д.); с низким уровнем иных качеств – наоборот, всевозможных негативных явлений (например, обучающиеся с высоким уровнем физической культуры личности и низким уровнем толерантности считают “нормальным” издевательство над “отстающими”). Кроме того, физическое воспитание только тогда может считаться продуктивным, если высокий уровень результативности становления физической культуры личности не связан с ущербом для становления иных компонентов социально-профессиональной компетентности (ущерб возможен, например, вследствие неоправданного перекоса временных затрат на физкультурно-спортивную деятельность).

Третий критерий – результативность участия обучающихся во всевозможных физкультурно-массовых и спортивных мероприятиях за определённый период времени:

$E_3 = \frac{1}{T \cdot N \cdot f} \sum_{i=1}^n F_i$, где N – общее число студентов, T – анализируемый период времени,

n – число студентов, принимавших участие в тех или иных мероприятиях, F_i – общий рейтинг i -го студента за участие во всех мероприятиях, f – балльность линейной шкалы. Баллы рейтинга следует начислять обучающемуся также в том случае, если он был спортивным волонтером (существует всего девять направлений деятельности спортивных волонтеров – от участия в управлении зрительскими потоками до обеспечения взаимодействия между Оргкомитетом и “штатными” волонтерами на чемпионате).

Четвертый критерий – усредненная успешность физического развития студентов:

$E_4 = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^N \ln(\lambda_i)$, $\lambda = \frac{K''}{K'}$. Здесь: N – число обучающихся, λ_i – коэффициент физиче-

ского развития i -го обучающегося, K'' и K' – коэффициент соответствия золотому значку комплекса ГТО соответственно на завершающей и начальной стадии физического воспитания (учитывают для каждого обучающегося соответствие его возраста ступени ГТО); натуральный логарифм взят для возможности оценки регресса обучающегося; методика расчета коэффициента соответствия значкам ГТО была представлена авторами в их более ранних публикациях. Критерий E_4 учитывает, что комплекс ГТО – нормативная основа мониторинга физической подготовленности студентов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Разработанный набор критериев должен быть уточнен, а также дополнен правилами, предназначенными для диагностики эффективности физического воспитания. Поскольку модели (концептуальные и математические) физического воспитания – научная основа создания мониторинга его эффективности и качества (особенно критериально-

диагностического аппарата), то правомерно говорить о едином мониторинге качества эффективности физического воспитания.

Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда № 13-06-00350 от 13.06.2013 в рамках темы “Мониторинг качества непрерывного образования”.

ЛИТЕРАТУРА

1. Андреева, И.Г. Вопросы здоровья в контексте социально-профессионального самоопределения / И.Г. Андреева // Педагогика. – 2014. – № 8. – С. 13-19.
2. Григораш, О.В. О показателях оценки эффективности деятельности вузов / О.В. Григораш // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 95 // URL : <http://ej.kubagro.ru/2014/01/pdf/35.pdf>. – Дата обращения 01.11.2015.
3. Петьков, В.А. Организация саморазвития физического потенциала у студентов вуза / В.А. Петьков // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3 : Педагогика и психология. – 2012. – № 2. – С. 67-71.

REFERENCES

1. Andreeva, I.G. (2014), “The problems of health in socially-professional self-determination”, *Pedagogic*, No 8, pp. 13-19.
2. Grigorash, O.V. (2014), “About indicators of an assessment of efficiency of activity of higher education institutions”, *Polythematic network electronic scientific magazine of the Kuban state agricultural university*, No 95, available at: <http://ej.kubagro.ru/2014/01/pdf/35.pdf>.
3. Petkov, V.A. (2012), “Organization of self-development of physical potential of higher education establishment students”, *Bulletin of the Adygei state university. Series 3: Pedagogics and psychology*, No 2, pp. 67-71.

Контактная информация: romanovs-s@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 26.11.2015

УДК 796.011.3

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФОРМИРОВАНИЯ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТОВ

Любовь Александровна Матвеева, старший лаборант,

*Кубанский государственный университет физической культуры, спорта и туризма,
г. Краснодар,*

Андрей Викторович Савенко, преподаватель,

Наталья Владимировна Лысенко, старший преподаватель,

*Дмитрий Александрович Романов, кандидат педагогических наук, доцент,
Кубанский государственный технологический университет, г. Краснодар*

Аннотация

На основе интерпретации формирования физической культуры личности как типичного нелинейного процесса в открытой сильнонеравновесной системе предлагается использование системного подхода и системного анализа для оценки эффективности формирования физической культуры личности и выбора оптимального режима управления личностно-профессиональным развитием студента. Известно, что физическая культура личности – личностно-профессиональное качество, включающее следующие компоненты: операционный (арсенал двигательных умений, физические качества и здоровье), когнитивный (знания в области физической культуры), мотивационно-ценностный (мотивы и ценностное отношение к физкультурно-спортивной деятельности), рефлексивный (самоанализ двигательной деятельности) и поведенческий (личный опыт в физкультурно-спортивной деятельности). Как и для любого другого личностно-профессионального качества, поведенческий компонент является доминирующим, а операционный компонент – и предпосылка для накопления личного опыта деятельности, и результат этого опыта. Методы исследова-