

REFERENCES

1. Ostapenko, A.A. (2005), *Modeling multidimensional pedagogical reality: theory and technology*, Education, Moscow.
2. Sidorenko, A.S. (2015), "The value of tourism as one of the standards VI stage of the complex RLD", *Uchenye zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta*, No. 1 (119), pp. 148-151.
3. Smirnov, D.V. (2012), *System of additional professional tourist and local history of education of teachers on the basis of cluster approach*, dissertation, Shuya.

**Контактная информация:** moruoqin1982@yandex.ru

*Статья поступила в редакцию 10.12.2016*

УДК 796.011

**ВЛИЯНИЕ ОЛИМПИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ НА УРОВЕНЬ СОМАТИЧЕСКОГО ЗДОРОВЬЯ, ФИЗИЧЕСКОЙ РАБОТОСПОСОБНОСТИ И ДВИГАТЕЛЬНОЙ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ ШКОЛЬНИКОВ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ**

*Андрей Викторович Мутьев, кандидат педагогических наук, доцент,  
Александр Эдуардович Навтиков, старший преподаватель,  
Максим Александрович Виноградов, старший преподаватель,  
Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского  
(ФГАОУВО «КФУ им. В.И. Вернадского»), Симферополь*

**Аннотация**

Настоящая статья отражает результаты сравнительного анализа динамики соматического здоровья, физической работоспособности и двигательной подготовленности школьников под влиянием внеклассной работы по олимпийскому образованию. Установлено, что в группе, где во внеклассную работу был включен курс олимпийского образования, увеличилось количество учащихся с более высоким уровнем соматического здоровья, физической работоспособности и двигательной подготовленности. Это позволяет утверждать о положительном влиянии олимпийского образования на решение задач школьного физического воспитания.

**Ключевые слова:** олимпийское образование, соматическое здоровье, физическая работоспособность, двигательные качества.

**IMPACT OF OLYMPIC EDUCATION ON LEVEL OF SOMATIC HEALTH, PHYSICAL PERFORMANCE AND FITNESS OF SCHOOLCHILDREN**

*Andrey Viktorovich Moutiev, the candidate of pedagogical sciences, senior lecturer,  
Alexander Eduardovich Navtikov, the senior teacher,  
Maksim Aleksandrovich Vinogradov, the senior teacher,  
V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol*

**Annotation**

This article reflects the results of the evaluative comparative analysis of the somatic health dynamics, physical performance and fitness of schoolchildren engaged in Olympic education program as extracurricular activity. It has been established that in the group where the extracurricular work included the course of the Olympic education the number of scholars with a higher level of somatic health has increased, improving the physical performance and fitness. This fact suggests the positive influence of the Olympic education on the tasks of school physical education.

**Keywords:** the Olympic education, somatic health, physical performance, physical fitness.

Идеи олимпизма все больше пронизывают современную культуру, объединяют решение задач, стоящих перед Олимпийским движением с общими задачами человечества. Проблема распространения среди школьников конкретной суммы знаний об олимпийском движении, олимпизме и Олимпийских играх – одна из наиболее острых сегодня проблем современного олимпийского движения [4].

Человеку присущи социальные и биологические потребности в разностороннем гармоничном развитии, в этом определяется социально-культурная природа олимпизма: физическое, интеллектуальное, этическое совершенствование человека [6]. Основным недостатком концепции физического воспитания есть то, что оно сводится только к физической подготовке школьников, совершенствованию физических качеств и улучшения здоровья. Одним из вариантов решения проблемы формирования знаний, умений, навыков и привычек людей действовать согласно гуманистическим принципам и общечеловеческим ценностям, может быть организация образовательного процесса на основе идеологии олимпизма путем активного внедрения олимпийского образования в работу образовательных организаций [1, 2, 3, 5]. В свою очередь актуальными остаются вопросы влияния олимпийского образования на решение оздоровительных, образовательных и воспитательных задач школьной физической культуры.

### ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

С целью изучения влияния программы олимпийского образования на уровень соматического здоровья и двигательной подготовленности учащихся общеобразовательных школ Крыма было проведено исследование с участием 40 учеников 7 классов МБОУ «Мирновская школа №1», которые были разделены на две равные группы – контрольную (КГ) и экспериментальную (ЭГ). Контрольная группа занималась по стандартной программе по физической культуре, а в экспериментальной группе во внеклассную работу был интегрирован курс олимпийского образования (20 академических часов). Программа курса содержала проведения лекций (8 академических часов), семинарских занятий (4 академических часа), видео уроков (4 академических часа), спортивно-массовых мероприятий на олимпийскую тематику (4 академических часа). Исследования проводились в период с января 2015 года по март 2016 года.

Оценка уровня соматического здоровья проводилась по методике Г.Л. Апанасенко, физической работоспособности по результатам степ-теста и уровень двигательной подготовленности по результатам тестов определяющих уровень быстроты, силы, координационных способностей, подвижности в суставах и скоростной силы.

### РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ВЫВОДЫ

Изучение исходного уровня соматического здоровья показало, что 54,29% учащихся экспериментальной группы имели низкий уровень, 17,14% имели уровень ниже среднего, 22,86% – средний и 5,71% – имели уровень выше среднего. Школьники контрольной группы распределились по уровням соматического здоровья следующим образом: низкий – 51,43%, ниже среднего – 22,86%, средний – 20% и выше среднего – 5,71%. Высокий уровень соматического здоровья не имел ни один ученик как экспериментальной, так и контрольной группы. После завершения исследования соотношение учащихся с различными уровнями здоровья изменилось (рисунок 1).

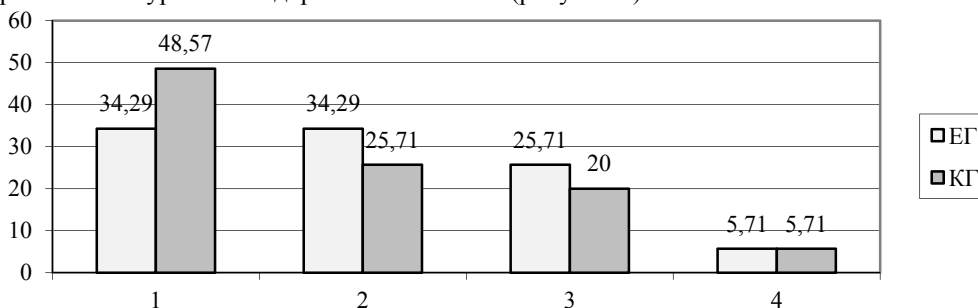


Рисунок 1 – Сравнение количества школьников (в %) с различными уровнями соматического здоровья в экспериментальной и контрольной группах в конце исследования (1 – низкий уровень, 2 – уровень ниже среднего, 3 – средний уровень, 4 – уровень выше среднего)

В экспериментальной группе изменения были связаны со снижением на 20,0% количества учащихся с низким уровнем соматического здоровья и увеличением на 17,15% уровня ниже среднего. Средний уровень вырос на 2,85%. Количество школьников с уровнем выше среднего не изменилось.

В контрольной группе количество учащихся с низким уровнем соматического здоровья снизилось на 2,86% за счет соответствующего увеличения уровня ниже среднего при неизменном количестве других уровней.

Исследование уровня физической работоспособности учащихся экспериментальной группы по результатам исследования были следующие: 20,00% учащихся экспериментальной группы имели низкий уровень, 40,00% имели уровень ниже среднего, 25,71% – средний, 11,43% – имели уровень выше среднего и в 2,86% зафиксирован высокий уровень. Школьники контрольной группы распределились по уровням физической работоспособности следующим образом: низкий – 17,14%, ниже среднего – 42,86%, средний – 25,17%, выше среднего – 8,57% и высокий уровень – 5,71%. Статистическая обработка полученных данных не обнаружила достоверных различий между средними результатами обеих групп ( $p > 0,05$ ).

В конце учебного года соотношение учащихся с различными уровнями физической работоспособности изменилось (рисунок 2). Так, в 8,57% учащихся экспериментальной группы было определено низкий уровень, 25,71% имели уровень ниже среднего, 40,00% – средний, 22,86% – имели уровень выше среднего. Количество школьников с уровнем выше среднего в экспериментальной группе не изменилось. Школьники контрольной группы распределились по уровням физической работоспособности следующим образом: низкий – 14,29%, ниже среднего – 40,00%, средний – 28,57%, выше среднего – 14,29% и процентная доля учащихся с высоким уровнем несколько уменьшилась и составила – 2,86%.

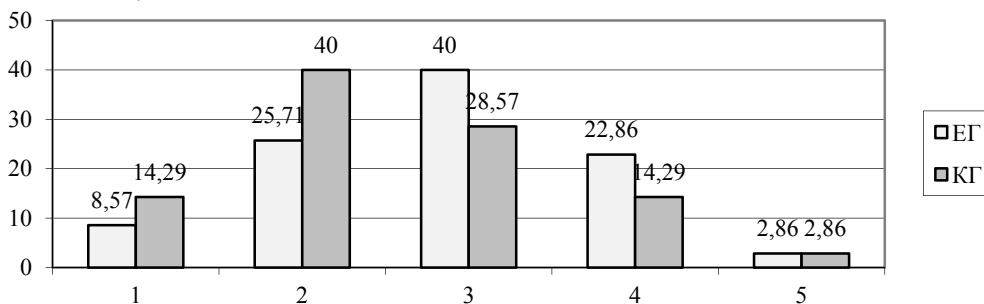


Рисунок 2 – Сравнение количества школьников (в %) с различными уровнями физической работоспособности в экспериментальной и контрольной группах в конце исследования (1 – низкий уровень, 2 – уровень ниже среднего, 3 – средний уровень, 4 – уровень выше среднего, 5 – высокий уровень)

Исследование уровней развития двигательных качеств показали, что высокий уровень развития быстроты у школьников экспериментальной группы до начала исследования установлен у 5,71% школьников, силы у 11,43%, ловкости у 8,57%, гибкости у 14,29% и скоростно-силовых качеств у 20,00% учащихся.

В контрольной группе соответственно скорости у 8,53%, силы у 14,29%, ловкости у 8,57%, гибкости у 17,14% и скоростно-силовых качеств у 22,86% школьников.

Средний уровень развития быстроты имели 21,0% школьников, силы – 21,0%, ловкости – 62,86%, гибкости – 62,68% и скоростно-силовых качеств – 54,29% учащихся. В контрольной соответственно скорости 54,29%, силы – 62,86%, ловкости – 65,71%, гибкости – 57,14% и скоростно-силовых качеств – 48,57%.

Низкий уровень установлен в показателях скорости у 34,29% школьников, силы у 28,57%, ловкости у 28,57%, гибкости у 22,86% и скоростно-силовых качеств у 25,71% учащихся. В контрольной скорости у 37,14%, силы у 22,86%, ловкости у 25,71%, гибко-

сти у 25,71% и скоростно-силовых качеств у 28,57% учащихся.

Результаты динамики соотношения учащихся с различными уровнями двигательной подготовленности после курса олимпийского образования представлены в таблице 1. Таблица 1 – Изменение соотношения учащихся с различными уровнями двигательной подготовленности после курса олимпийского образования

Показатели физической подготовленности	Уровень	ЭГ	КГ
Быстрота (по тесту «Бег на 30 м»), %	Высокий	+20,00	+5,72
	Средний	-5,71	+2,86
	Низкий	-14,29	-8,57
Скоростная сила (по тесту «Прыжок в длину с места»), %	Высокий	+5,71	+2,86
	Средний	-2,86	+8,57
	Низкий	-2,86	-5,71
Сила (по тесту «Подтягивание в висе»), %	Высокий	+25,17	+17,14
	Средний	-14,29	-17,15
	Низкий	-11,43	0
Гибкость (по тесту «Наклоны туловища вперед»), %	Высокий	+17,14	+8,57
	Средний	-11,43	-5,71
	Низкий	-5,72	-2,86
Ловкость (по тесту «Челночный бег 4 по 9 м»), %	Высокий	+8,57	+2,86
	Средний	-5,72	-2,86
	Низкий	-2,86	0

Согласно полученным результатам можно констатировать более значительные улучшения уровня двигательной подготовленности в группе детей, прошедших курс олимпийского образования. В контрольной группе положительная динамика была менее выражена. По нашему мнению такие отличия подтверждают эффективное влияние олимпийского образования на формирование гармоничной личности, укрепление здоровья, повышение физической работоспособности и улучшение двигательной подготовленности, путем формирования знаний об олимпийском движении, его идеалах и ценностях, формирования мотивации к занятиям физической культурой и спортом, стремлений к самосовершенствованию и достижению лучших результатов в условиях честной и открытой конкуренции.

Анализируя полученные результаты внедрения курса олимпийского образования можно сделать выводы о его положительном влиянии на уровень соматического здоровья, физической работоспособности и двигательной подготовленности учащихся общеобразовательных учреждений.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Евсеев, С.П. Проведение олимпийских уроков в школе / С.П. Евсеев, Г.М. Поликарпова, М.В. Прохорова ; С.-Петерб. гос. акад. физ. культуры им. П.Ф. Лесгафта. – СПб. : [б.и.], 1995. – 71 с.
2. Мелентьева, Н.Н. Олимпийское образование школьников / Н.Н. Мелентьева, Ю.В. Поженская // Вестник ТГПУ. – 2015. – Вып. 7 (160). – С. 45-52.
3. Мутьев, А.В. Уровень знаний об олимпийском движении школьников и юных спортсменов в Автономной Республике Крым / А.В. Мутьев // Педагогика, психология и медико-биологические проблемы физического воспитания и спорта. – 2011. – № 2. – С. 85-87.
4. Родиченко, В.С. Олимпийское образование в новой России / В.С. Родиченко. – М. : Физкультура и спорт, 2005. – 48 с.
5. Столяров, В.И. Концепция олимпийского образования (многолетний опыт разработки и внедрения в практику) / В.И. Столяров // Наука в олимпийском спорте. – 2007. – Вып. 2. – С. 30-35.
6. Чернецкий, Ю.М. Олимпизм в системе образования и воспитания / Ю.М. Чернецкий. – Челябинск : Полиграф-мастер, 2000. – 242 с.

#### REFERENCES

1. Evseev, S.P., Polikarpova, G.M. and Prohorova M.V. (1995), *The Olympic lessons at school*, Lesgaft University, St. Petersburg.

2. Melentjeva, N.N. and Pojenskaia Yu.V. (2015), "Olympic education of schoolchildren", *TSPU Bulletin*, No. 7 (160), pp. 45-52.
3. Moutiev A.V. (2011), "Level of knowledge about Olympic movement of schoolchildren's and young sportsmen's in Crimea", *Pedagogy, psychology and medical-biological problems of physical education and sport*, No. 2, pp. 85-87.
4. Rodichenko, V.S. (2005), *Olympic education in new Russia*, F&S, Moscow.
5. Stolyarov, V.I. (2007), "Conception of Olympic education (extensive experience in the development and practice introduction)", *Nauka v olimpiyskom sporte*, No. 2, pp. 30-35.
6. Tsherneckiy, Yu.M. (2000), *Olympism in system of education*, Polygraph-master, Chelyabinsk.

**Контактная информация:** forvinogradov@yandex.ru

*Статья поступила в редакцию 13.01.2017*

**УДК 796.093.613**

### **СТРУКТУРА СОРЕВНОВАТЕЛЬНОГО РЕЗУЛЬТАТА РОССИЙСКИХ ТРИАТЛЕТОВ-ЮНИОРОВ**

**Олег Борисович Немцев**, доктор педагогических наук, профессор, **Игорь Сергеевич Козлов**, кандидат педагогических наук, доцент, Адыгейский государственный университет (АГУ), Майкоп; **Марина Вадимовна Певнева**, кандидат педагогических наук, Донской государственный технический университет (ДГТУ), Ростов-на-Дону; **Наталья Алексеевна Немцева**, кандидат педагогических наук, доцент, Адыгейский государственный университет (АГУ), Майкоп; **Юлия Олеговна Кучеренко**, Красногорский колледж (КК), Красногорск

#### **Аннотация**

Целью исследования являлось изучение взаимосвязей между результатами в триатлоне и в плавании (750 м), велогонке (20 км) и беге (5 км), а также между результатами в этих видах российских триатлетов-юниоров. Были проанализированы протоколы первенства России по триатлону 2016 года среди юниоров (n = 42, возраст 17,6±1,1 лет). Для оценки взаимосвязи между рассматриваемыми факторами вычислялся коэффициент корреляции Спирмена. Было установлено, что общий результат в триатлоне имеет сильную взаимосвязь с результатом в беге ( $\rho = 0,865$ ) и средние взаимосвязи с результатами в плавании ( $\rho = 0,629$ ) и велогонке ( $\rho = 0,542$ ). Между результатами в беге и плавании, а также в беге и велогонке обнаружена лишь слабая взаимосвязь ( $\rho = 0,343$  и  $0,306$ ). Взаимосвязь между результатами в плавании и велогонке отсутствует.

**Ключевые слова:** соревновательный результат, корреляция, плавание, велогонка, бег.

### **STRUCTURE OF OVERALL RACE TIME AMONG RUSSIAN TRIATHLETES-JUNIORS**

**Oleg Borisovich Nemtsev**, the doctor of pedagogical sciences, professor, **Igor Sergeevich Kozlov**, the candidate of pedagogical sciences, senior lecturer, Adygheya State University, Maykop; **Marina Vadimovna Pevneva**, the candidate of pedagogical sciences, Don State Technical University, Rostov-on-Don; **Natalia Alekseevna Nemtseva**, the candidate of pedagogical sciences, senior lecturer, Adygheya State University, Maykop; **Julia Olegovna Kucherenko**, Krasnogorsk College, Krasnogorsk

#### **Annotation**

The objective of this study was the investigation of correlations between the overall race results and swimming (750 m), cycling (20 km) and running (5 km) split times and also between the split results in these components in triathlon in Russian among the triathletes-juniors. The authors have analyzed the results of 42 male (age 17.6±1.1) athletes following the protocols of the Russian Junior Triathlon Championship 2016. Spearman's correlation coefficient was used to accomplish the purpose of the study. The have been found the following correlations: the strong correlation between the overall race time and run-